

ANÁLISIS DEL PROCESO PARTICIPATIVO EN RELACIÓN CON EL PLAN DE ORDENACIÓN MUNICIPAL Y LA AGENDA URBANA. AVANCE 1 – 20/07/2022

Introducción

Este año 2022, está marcado en Toledo por la elaboración paralela de dos estrategias municipales de gran calado para el presente y futuro de nuestra ciudad, como son el Plan de Ordenación Municipal (POM) y la Agenda Urbana de Toledo. La elaboración, tanto de una como de otra, suponía necesariamente un amplio proceso de reflexión y diálogo con los vecinos y vecinas de la ciudad, con sus técnicos, sus colectivos y agentes sociales diversos.

A partir de ahí, dado en primer lugar que ambas estrategias se piensan en conjunto como herramientas llamadas a retroalimentarse y consolidarse mutuamente, abordando problemáticas y ámbitos de actuación netamente interdependientes entre sí; y dado en segundo lugar que la elaboración de ambas estrategias coincidía en el tiempo y que las capacidades de participación de los actores sociales no son infinitas, se ha considerado estratégico permitir a un mismo proceso de participación, amplio, con herramientas y públicos diversos, alimentar la reflexión y la elaboración de ambas estrategias. Esa decisión además iba a facilitar la participación de los más, dada la mayor dificultad para la ciudadanía de opinar sobre aspectos estrictamente ligados a la ordenación territorial, que sobre otros aspectos – abordados por la Agenda Urbana – que afectan la sostenibilidad de este territorio urbano, y que, de diversas maneras, pueden contemplarse en la elaboración y/o el desarrollo del nuevo POM.

Este documento – del que esta primera versión es un avance preliminar – busca extraer de todos los espacios y herramientas de participación, desarrollados con población adulta y con infancia, todas las aportaciones orientadas tanto al nuevo Plan de Ordenación Municipal de Toledo, como a la Agenda Urbana. Dado que, como municipio y contrariamente al POM, la Agenda Urbana Española nos ofrecía de antemano, potentes rejas de análisis de las aportaciones surgidas en el proceso de participación, – a través de sus 10 objetivos estratégicos, 30 objetivos específicos y 291 posibles líneas de actuación – todas esas aportaciones se ordenan y analizan aquí apoyándonos en esa estructura. Se distinguen a su vez las aportaciones que constituyen elementos de análisis y diagnóstico, de las que constituyen elementos de propuesta. Finalmente, se distinguen en cada caso el espacio o la herramienta en la que se ha realizado esa aportación.

Antes de empezar, conviene recordar, por lo tanto, de manera esquemática, cuales han sido, hasta la fecha, esas herramientas y espacios.

Espacios y herramientas de participación con población adulta

• Grupos Focales o Grupos de discusión (6)

- Grupo de Discusión Diversidad e Inclusión
- Grupo de Discusión Urbanismo, Vivienda y Economía Urbana
- Grupo de Discusión Medioambiente
- Grupo de Discusión Entidades vecinales y de comerciantes (2)
- Grupo de Discusión Académico

Espacios colectivos de participación y escucha activa, con actores y colectivos significativos del territorio, cada uno con un eje y/o un tipo de actores. En esos 6 grupos han participado en los espacios ya

desarrollados, 62 colectivos, profesionales, instituciones y representantes vecinales,). Las actas de esos espacios están disponibles en la web <https://pomtoledo.es/>.

• Encuesta Participación POM Toledo

Encuesta online disponible en <https://forms.gle/WAVs8oXAgY6x11tT8> y difundida a través de web, mail, cartelería, mensajería y redes sociales. Esta encuesta se compone de 15 preguntas, de diferente naturaleza, vinculadas a diferentes aspectos concretos de la ordenación urbana municipal.

El presente documento – como avance preliminar - incorpora el análisis de resultados parciales y preliminares de la encuesta, cerrados a día 13/07/22 (298 respuestas).

• Encuesta de priorización actuaciones Agenda Urbana

Encuesta online disponible en <https://forms.gle/6QNGxS8e3Z4N9eNCA> y difundida a través de web, mail, cartelería, mensajería y redes sociales. Esta encuesta presenta 38 de los principales retos a los que se enfrenta la ciudad de Toledo, en relación a los 10 Objetivos Estratégicos de la Agenda Urbana Española e invita a valorar, en una escala del 1 al 5, la importancia que tiene para la persona que contesta a la encuesta, cada uno de esos retos, siendo el 1 "poco relevante" y 5 "de gran importancia". Luego, en relación a cada objetivo, se ofrece la posibilidad de indicar otro(s) reto(s) que se considere prioritario(s).

El presente documento – como avance preliminar - incorpora el análisis de resultados parciales y preliminares de la encuesta, cerrados a día 18/07/22 (70 respuestas)

• Mail y teléfono

Si el teléfono está siendo una herramienta esencialmente de consulta, el correo participa@pomtoledo.es habilitado especialmente para este fin, está sirviendo como herramienta de participación abierta a cualquier ciudadano/a o colectivo para la consulta y la aportación libre de observaciones, críticas, y propuestas del Plan de Ordenación Municipal.

Espacios y herramientas de participación con infancia y adolescencia

• Implicación del CPIA - Consejo de Participación Infantil y Adolescente implicación en el proceso de participación del POM y Agenda Urbana

- Sesión formativa (27/02/22) con jefa del área de urbanismo del Ayuntamiento, responsable técnico de la elaboración del POM: charla y debate sobre el *ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles*, sobre el POM, la Agenda Urbana y el posible alineamiento de ambas estrategias en clave de sostenibilidad.
- Sesión (11/03/2022) para revisar la encuesta *Participa-POM*. Se “traduce” la propuesta hecha por técnicos a otra más adaptada a la infancia y se diseña y acuerda la dinamización de la encuesta con protagonismo de los propios miembros del CPIA.
- Cuatro sesiones mensuales del CPIA (enero a abril 2022), desarrolladas en los 4 centros sociales de Toledo y dedicadas a la elaboración de propuestas sobre medio ambiente, sostenibilidad y Agenda Urbana. Las 10 propuestas elaboradas, además de nutrir POM y AU, se envían a las concejalías correspondientes y se publican en redes sociales y Hoja Informativa del Consejo.
- Sesión de reflexión sobre espacios verde en la ciudad y de elaboración del vídeo *Toledo en Verde*, que recoge la esencia de las 10 propuestas del CPIA sobre sostenibilidad. Desarrollada el 01/06/22 en el Huertódromo, huerto comunitario del Polígono.
- Nueva sesión de reflexión con la jefa del área de urbanismo del Ayuntamiento, responsable técnico de la elaboración del POM, para el análisis de resultados de la encuesta, devolución de propuestas y análisis de su posible implementación en POM y/o AU (23/06/2022).

- **Mapeando Derechos: Mapeos colectivos de barrios con infancia desde los centros educativos**

Actividad realizada desde el programa *Toledo Educa*, que consistía – en la identificación de activos comunitarios en el entorno del colegio y reflexión sobre territorio y derechos. Desarrollada en el CEIP Rosa Parks (03 y 10/05/2022) y el Colegio San Patricio (12 y 19/05/2022).

- **¿Es mi municipio sostenible? Actividades de diagnóstico participado, realizadas en el Programa Comunitario de Éxito Educativo (PCEE)**

- Primera parte (enero-abril 2022), con los aprox. 120 participantes de PCEE (alumnos/as de 1º a 6º de primaria de los 5 CEIP del Polígono y los 2 de Santa Bárbara). Adaptación de una propuesta de acción de UNICEF. Se trabajan los ODS 11 (desarrollo de la Agenda Urbana) y 13 (Producción y consumo sostenible), a partir de una charla-debate sobre urbanismo, medio ambiente y sostenibilidad. También se elaboran compromisos individuales para frenar el cambio climático.
- Segunda parte (mayo-junio 2022). Actividades grupales, con todo el alumnado del PCEE, inspiradas en la Guía Didáctica para Educación Primaria de la Agenda Urbana. Dinámicas “¿Dónde compramos?” y “¿Cómo nos movemos?”, centradas en los OE5 (Movilidad Sostenible) y OE7 (Economía Urbana) identificando las prácticas de los/as niños/as de Santa Bárbara y Polígono en esas materias.

- **Grupos focales de discusión sobre infancia, adolescencia y protección**

Espacios organizados, en colaboración con el Ayuntamiento, en el marco de un proyecto de investigación participativa de UNICEF sobre infancia y adolescencia y los sistemas de protección y de prevención comunitaria. Se realizaron 3 sesiones con cada uno de los dos grupos: uno de 2º y 3º de la ESO del IES Princesa Galiana y otro con niños/as de entre 9 y 11 años en la Ludoteca Valparaíso. Las sesiones estaban configuradas como espacios de escucha activa, en formato asamblea, buscando recoger todas las ideas de los/as participantes sobre diferentes aspectos relacionados con la convivencia, el territorio, los derechos del niño y la niña, los sistemas de protección, etc.

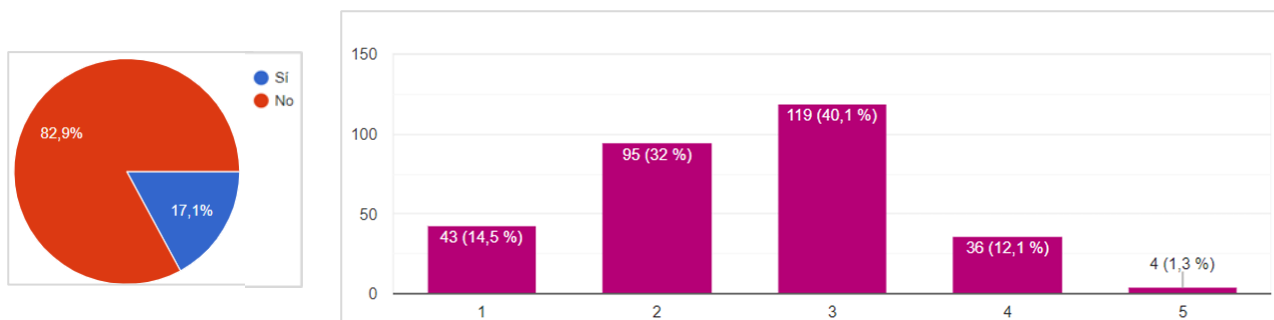
- **Encuesta Participa-POM**

Herramienta de consulta adaptada – con la ayuda del CPIA – para niños, niñas y adolescentes. Buscaba conocer cuál es la relación de la infancia y la adolescencia con la ciudad, cómo se desplazan, qué espacios utilizan, en cuáles hacen deporte, etc. Encuesta difundida y dinamizada en mayo y junio, a través de todos los centros educativos de la ciudad, la Mesa de Éxito Educativo del Polígono, los propios miembros del CPIA y las redes sociales del CPIA. Se cerró con 486 encuestas completadas. Se elaboró un resumen de resultados, analizado posteriormente por el CPIA con la jefa del área de urbanismo del Ayuntamiento y responsable técnico de la elaboración del POM.

Todos estos espacios y herramientas de participación, con públicos y funciones complementarias entre sí, conforman probablemente en su conjunto uno de los procesos de participación más amplio y completo que la ciudad de Toledo haya vivido, en cuanto a elaboración de estrategias municipales. Y si bien la elaboración de la Agenda Urbana de Toledo debería culminar previsiblemente en septiembre, está previsto que el proceso de participación entre en ese mes en una nueva fase y sume nuevos espacios y herramientas hasta noviembre, que vendrán a alimentar el necesario proceso de maduración colectiva del futuro Plan de Ordenación Municipal.

Una vez brevemente descritos estos espacios y herramientas de participación que este documento busca analizar, y antes de poner en relación aportaciones concretas con aspectos concretos de la ordenación territorial o de la sostenibilidad de nuestra ciudad, nos parece interesante resaltar aquí un par de datos subjetivos generales, percepciones extraídas de las primeras dos preguntas de la *Encuesta de participación POM Toledo* y que dan cuenta de la magnitud y la importancia del desafío que nos espera colectivamente como territorio.

Así, de 298 personas que habían contestado la encuesta a 13/07/2022, solo 17,1% cree que *“Toledo es un municipio comprometido con la sostenibilidad urbana y medioambiental”*. De la misma manera, la percepción media sobre la calidad de vida en Toledo a relación a criterios urbanísticos y ambientales es, en una escala de 1 “muy mala” a 5 “muy buena”, solo de 2,54¹. Solo 4 personas de 298 le atribuyen la valoración máxima (5) y 43 personas la valoración mínima (1)



Ante esa constatación del importante camino que – a ojos de las personas participantes en la encuesta – nos queda colectivamente por recoger para convertirnos en un municipio, en un territorio plenamente sostenible, comprometido con los derechos y la calidad de vida no solo de todas las personas que hoy lo habitamos, sino también de la generaciones futuras, esperamos que este amplio proceso de participación y el análisis riguroso y transparente del mismo que se pretende facilitar con este documento y otros anexos², sirva para dar algún que otro paso desde la escucha mutua, el dialogo y la búsqueda del bien común...

¹ Llamar la atención sobre el hecho que ese valor podría llevar a la idea errónea que los y las participantes en la encuesta le atribuyen en promedio una nota más alta que la media, cuando, como se aprecia en el gráfico, las respuestas más dadas son la respuesta “3: ni buena ni mala”, seguida de la “2: mala” y la “1: muy mala”. A nivel numérico, podríamos traducir las respuestas de las personas encuestadas en una escala corregida del 0 al 4, obteniendo en ese caso una respuesta media de 1,54 sobre 4.

² Este documento de síntesis, se complementa con el resto de documentación más específica que dan cuenta de manera más detallada de aspectos concretos del proceso de participación: *Actas de los grupos de discusión (6)*; *Encuesta de participación POM Toledo_Avance preliminar de conclusiones a 13/07/2022 - 298 respuestas*; *Encuesta de Priorización Actuaciones Agenda Urbana - Resultados Preliminares a 18/07/2022 - 70 Respuestas*; *Nuevo Plan de Ordenación Municipal, Agenda Urbana e Infancia - Resumen Memoria del Proceso Participativo, enero-junio 2022*; *Resultados Encuesta CPIA*

OE1. Ordenar el territorio y hacer un uso racional del suelo, conservarlo y protegerlo.
(Territorio, paisaje y biodiversidad)

OE1. Territorio, paisaje y biodiversidad. Elementos de análisis y diagnóstico

PROCESO DE PARTICIPACIÓN CON POBLACIÓN ADULTA		OE AU
Grupos focales ³	GF1 (p3): Potencial enorme del río Tajo como elemento estructurador, de identidad, de convivencia, de movilidad sostenible. Necesidad de trabajar para la recuperación ecológica del río y también de rehabilitar y poner en valor sus riberas con infraestructuras verdes que faciliten esos objetivos. GF2 (p4): Recuperación del río como prioridad absoluta, por encima de todo lo demás, como elemento vital y vertebrador para la ciudad. GF3 (p3): Se considera fundamental recuperar el río Tajo, adecentarlo, cuidarlo y promover su disfrute por parte de la ciudadanía (se refuerza la idea del parque del agua). Se apunta que hay mucho potencial de mejora en la zona que corresponde al campus de la <i>Fábrica de Armas</i> y alrededores, a nivel de conexión, limpieza (draga existente de la que “solo” había que remplazar motor de carbón por otro más moderno) GF5 (p2): A pesar de su cercanía con el Polígono, se percibe el Tajo como escondido al barrio, desconocido, y demasiado poco aprovechado. Así, se anhela que el POM permita mejorar los accesos al río desde el barrio y su visibilidad, y promover su disfrute regenerando sus orillas.	1.3.b / 1.3.d
	GF3 (p2): Se espera del POM y la Agenda Urbana que proporcionen a Toledo una planificación real, dándonos colectivamente respuestas a las preguntas: ¿qué ciudad queremos para vivir; hacia donde vamos como municipio? Se insiste en la gran necesidad de esa planificación -tanto a nivel local, como nacional y mundial – dado que la emergencia climática que hoy conocemos se considera resultado de la falta de planificación en ese sentido e implica desarrollar ciudades realmente resilientes al cambio climático cuyos efectos se van a seguir exacerbando en las próximas décadas.	1.1.a
	GF3 (p2): A nivel urbanístico, un participante en el grupo anima a tener una visión amplia, histórica de la evolución de la ciudad, al menos desde 1986, año del último POM en vigor. Espera que el futuro POM pueda recoger esa perspectiva histórica. En esos 36 años, observa como la ciudad de Toledo ha ido ocupando mucho más espacio, de forma no proporcional con el crecimiento poblacional, calificando así el modelo de desarrollo seguido de depredador a nivel del territorio. Lamenta en esa evolución episodios de urbanización salvaje, descontrolada, como la de Montesión, en la que se fue construyendo sin planeamiento ni control (en terrenos comprados de manera privada al monasterio), hasta que finalmente intervino el Ayuntamiento para ordenar un poco ese territorio y dotarle de viales y servicios. A partir de ahí, y con el progresivo desarrollo de la legislación ambiental (que no siempre se cumple y hace cumplir), se ha intentado proteger en parte los espacios en Toledo y alrededores para que no se pudieran repetir ese tipo de episodios. Sin embargo, se considera que el desarrollo de	1.1.a

³ Por facilidad, los grupos focales de cuyas actas se extraen las aportaciones reflejadas las aportaciones en este documento no se vuelven a nombrar con su nombre completo, sino simplemente con un número, correspondiente al orden de realización de los diferentes grupos. Así:

- GF1 = Grupo de Discusión Diversidad e Inclusión
- GF1 = Grupo de Discusión Urbanismo, Vivienda y Economía Urbana
- GF3 = Primer Grupo de Discusión Entidades vecinales y de comerciantes
- GF4 = Grupo de Discusión Medioambiente
- GF5 = Segundo Grupo de Discusión Entidades vecinales y de comerciantes
- GF6 = Grupo de Discusión Académico

	otras urbanizaciones como La Legua han incidido en ese modelo depredador de crecimiento urbanístico, respondiendo más a los intereses económicos de grandes constructoras, que a las necesidades orgánicas de la ciudad. Esa evolución deja hoy al termino municipal de Toledo con pocos espacios verdes, que se consideran fundamentales de proteger, cuidando así el entorno, los ecosistemas, el agua que son lo que dan sustento a toda la vida, incluyendo la humanidad. GF4 (p1): Se plantea que el nuevo POM debería respetar y proteger al máximo las zonas verdes que quedan alrededor de Toledo y sus barrios, no repitiendo el urbanismo expansivo de etapas anteriores: Fuente del Moro, Montesión, San Bernardo, La Bastida, parte trasera de la vía Tarpeya. En ese sentido, se cuestiona la necesidad real de recalificar suelo y generar nuevas urbanizaciones (con sus respectivas obligaciones y problemáticas a nivel de servicios, de movilidad, etc.). Preocupan en particular ciertas zonas que se plantean como urbanizables en el nuevo POM: la zona de la Abadía (trigal, monte bajo de retamas, bosque, arroyo); la parte trasera de la Vía Tarpeya, la zona de la Peraleda y de la Huerta del Rey (zonas de vega, inundables), la zona del arroyo de las zorreras (Valparaíso). Se sugiere que el POM debería prever “áreas de compensación natural”, equivalentes a las superficies a urbanizar y/o reutilizar la vegetación principal (árboles) de las zonas finalmente urbanizadas para su incorporación a las nuevas calles (ejemplo de los olivos de la C/ Boladiez, provenientes de los terrenos de la Luz del Tajo). GF4 (p4): Se comparte una percepción de cierta incoherencia entre el valor que se da en los discursos oficiales al medio ambiente, el cambio climático y la sostenibilidad, y sus aplicaciones concretas a nivel urbanístico. Se cita como ejemplo recientes obras en el Polígono y La Legua, en las que se lamenta carencia de árboles, de espacios verdes y azules, etc. GF4 (p4): Se expresan dudas sobre el concepto de – en la documentación del POM – “corredores verdes”, proponiendo que esos no sean estéticos (<i>“poniendo adelfas como al lado de la carretera”</i>) sino realmente verdes, respetando suelos naturales y vegetación existente o autóctona. GF2 (p3): Estudios - Necesidad de una fundamentación sólida del POM. Se considera mejorable que el diagnóstico fundamente el crecimiento de la ciudad en una previsión del plan de organización territorial para la Sagra, que preveía para 2018, 115.000 habitantes en Toledo. Se aconseja revisar y cuidar mucho las fuentes y fundamentación de lo que se haga para permitir el consenso. También es necesario afinar y reducir el abanico de previsión de crecimiento poblacional que se hace, para no dar lugar a interpretaciones distintas y conflictos. GF5 (p6): Esto es compartido por la Federación de AAVV: los datos demográficos, en cuanto a proyección de crecimiento poblacional, que se dan en el diagnóstico, para justificar la necesidad de nuevos suelos urbanizables y de vivienda nueva, se basan en estudios desactualizados (en los que se predecía llegar a 115.000 en 2018). En ese sentido, se propone al Ayuntamiento hacer un estudio previo actualizado sobre la futura evolución de la población. Vinculado a los dos puntos anteriores, algunos actores apuntan la gran superficie que se plantea recalificar el POM – prácticamente 10 millones de m², es decir 10 veces la superficie del Casco. Ante ello, se observa importante hacer un estudio pormenorizado de la capacidad de generación de creación o rehabilitación de viviendas en todos los barrios existentes (Polígono: suelos de la JCCM o ¿posibilidad de convertir en calle la N400 para construir alrededor; Palomarejos, Santa Barbara...). Vinculado a ello, se plantea la posibilidad de privilegiar desarrollos y operaciones más pequeñas frente a macro promociones, usualmente más consumidoras de recursos y menos sostenibles. GF2 (p3): Las propuestas y los retos compartidos son complejos y no se van a resolver de un día para otro. Pero el POM es la oportunidad donde necesariamente sentar las	1.1.d 1.3.a 1.3.b 1.1.d 1.1.d
--	---	--

	bases de esta ciudad creada por y para las personas, con integración de barrios, con trabajo para ganar en compacidad urbana, cohesión... GF5 (p2): <i>“El POM debe entender que compactar los barrios, también se puede hacer mediante zonas verdes, no solo mediante vivienda”. Se espera del POM que pueda promover la creación de nuevas zonas verdes pero también que se vaya mejorando su mantenimiento, con contratos más exigentes con las empresas responsables.</i>	1.1.a 1.3.a
Encuesta Participación POM Toledo	Pregunta 7. Solo 1,3% considera que la ciudad cuenta con espacios verdes suficientes, sostenibles y bien cuidados (encuesta población adulta) A la pregunta 10. <i>¿Consideras deseable el crecimiento de la ciudad con nuevos espacios residenciales?</i>, 47,7% considera que debe compatibilizarse un crecimiento sostenible y razonable con la rehabilitación urbana de barrios y zonas que requieren de inversión; y un 30,5% <i>no considera que sea necesario ningún crecimiento residencial sino una mayor apuesta por la rehabilitación y regeneración urbana.</i> Al ser preguntados a continuación por los barrios, zonas, sectores, en los que considera oportuno el desarrollo de nuevas zonas residenciales, una gran mayoría destaca la importancia de priorizar zonas que den continuidad y conecten a los barrios aislados actualmente, antes que “estirar” la ciudad hacia fuera. Pregunta 14: Expresión libre de principales preocupaciones. Son 27 (el 12,05%) las preocupaciones expresadas libremente, relacionadas con el OE1. De esas, 12 tienen relación con el Tajo (<i>“Sería ideal que el río Tajo tome un papel destacado en el desarrollo urbano, respetando y cuidando la rivera”</i>); 9 con la conservación del patrimonio histórico y cultural (<i>“No edificar ninguna vivienda en todo el entorno Circo Romano, Vega baja, Peraleda... Dar a conocer la riqueza y el patrimonio de toda esta zona recuperándose para el disfrute de todos”</i>). Y 4 con la importancia para el POM de tener una fundamentación sólida en cuanto a estudios, y de proponer un claro modelo de ciudad, lo más respetuoso posible con el suelo virgen. <i>“[Me preocupa] partir de la premisa de que en un plan de ordenación su fundamento es la recalificación de suelo como símbolo de riqueza. Sería interesante abordar las singularidades de la ciudad, sus carencias y potenciales, detectarlos, compararlos con otras acciones contemporáneas acertadas y poder evaluar con objetividad las prioridades del plan que se promueve.”</i>	1.3 1.1
Correo participación	-	
PROCESO DE PARTICIPACIÓN CON INFANCIA Y ADOLESCENCIA		
Encuesta Participación POM	Más de la mitad de los/as participantes en la encuesta no practica ninguna actividad en el entorno del río Tajo. Quienes van todas las semanas o una vez al mes, suman casi el 29% del total, y quienes van menos, cada 2, 3 o 6 meses o una vez al año, son casi el 18%. (Resultados Encuesta CPIA, página 15)	1.2.a

OE1. Territorio, paisaje y biodiversidad. Elementos de propuestas

PROCESO DE PARTICIPACIÓN CON POBLACIÓN ADULTA		OE AU
Grupos focales	GF2 (p4): POM como oportunidad para necesariamente redefinir el concepto de patrimonio especialmente incluyendo el gran patrimonio extramuros - paisajístico, cultural, arqueológico, cigarrales, río... A partir de ahí, establecer un equilibrio entre lo que hay que proteger y las zonas de crecimiento. <i>“La ciudad puede crecer, en la ciudad se puede construir en los conos visuales, pero hay que hacerlo con esmero. Entender que - como hay otra corriente en la ciudad - que no se puede hacer nada por las protecciones paisajísticas, eso no... eso es coger la ciudad y mortificarla y convertirla en una especie de Pompeya.”</i> GF5 (p3): Se lamenta la poca educación cívica y ambiental de parte de la población y su consecuencia en cuanto a la suciedad en los parques (basura, botellas, ...). Se propone ante ello el desarrollo de campañas de sensibilización sobre el respeto y cuidado de los espacios verdes/públicos.	1.2.a 1.2.e 2.5.i 7.2.d
	GF5 (p8 – Doc Fed. AAVV): <i>“Proteger los suelos y la biodiversidad”</i>. <i>“Proteger, conservar y poner en valor el patrimonio histórico existente y el de posibles hallazgos y nuevos yacimientos.”</i> GF5 (p9 – retos claves): <i>“Creer realmente en la sostenibilidad, que realmente seamos capaces de interiorizarlo”</i>. <i>“El reto es la voluntad política. La voluntad lo hace todo. Así que el resto es que realmente se lo crean y trabajen por ello”</i>. <i>“Que el POM no sea un cebo electoral, no sirva para enriquecer a los de siempre y tenga en cuenta la realidad de lo que existe”</i>.	1.2.e 1.2.b 1.2.a
	Pregunta 3. De las 9 propuestas de mejora de la calidad de vida en el municipio en relación a criterios urbanísticos y medioambientales, la preservación y puesta en valor de los espacios naturales asociados al río es de lejos la más valorada, con 80% dándole la máxima prioridad y una valoración media de 4,69 / 5 Pregunta 7. Más del 77% considera que deben utilizarse especies locales en los espacios verdes para asegurar su sostenibilidad y la integración en el paisaje. Pregunta 15: Expresión libre de principales propuestas. Son 20 (el 8,03%) las preocupaciones expresadas libremente, relacionadas con el OE1. De esas, 12 tienen relación con el Tajo (<i>“Poner en valor el río Tajo convirtiéndolo en el motor y en el centro neurálgico de la ciudad”</i>; <i>“Habría que conectar el río con la ciudad más y mejor a través de nuevos accesos que sean accesibles para todo el mundo. La creación de espacios y corredores verdes en las riberas, en la zona del circo romano, de San Pedro el verde, de Safont....mejorar todas esas zonas para integrar el río en la ciudad y que pueda ser disfrutable para todos los vecinos y vecinas”</i>); 3 con la conservación del patrimonio histórico y cultural (<i>“Sobre Vega Baja y Circo Romano: deberían hacer un parque que integre esos restos arqueológicos (con zonas infantiles, deportivas, etc.) y que sea un pulmón verde de referencia para la ciudad. Mejoraría la vida de los toledanos y sería otro atractivo turístico”</i>); 2 con la renaturalización de la ciudad (<i>“Es necesario potenciar la renaturalización y blindar las vegas como espacios naturales esenciales para la calidad de vida ciudadana, y por supuesto, en ningún caso quemar más terrenos (...). El daño, en cuanto a la dispersión ya se hizo hace muchos años. Densificar la ciudad, no abaratará ningún servicio, pero sí contribuirá a degradar la calidad de vida ciudadana, al hacer que esta sólo se desarrolle entre ladrillo y asfalto. La existencia de barrios dispersos es una oportunidad para conectarlos con espacios verdes, renaturalizados, agrícolas en la proximidad, parcelas para que cultiven los vecinos, actuaciones de poco coste y que mejoren la calidad de vida”</i>).	1.3.b / 1.3.d 1.3
Encuesta Participación POM Toledo		
Encuesta Priorización acciones en la Agenda	La encuesta contemplaba las siguientes 3 propuestas vinculadas al OE1: 1. Mejorar la conexión de la ciudad con la naturaleza y su río 2. Proteger el paisaje natural y cultural de la ciudad 3. Proteger el patrimonio arqueológico y monumental de la ciudad	

Urbana Toledo ⁴	El análisis de la encuesta arroja sobre ellas los siguientes datos:					
	Propuesta	Valoración media	Desinterés o rechazo ponderado	Puesto Valor medio	Puesto Desinterés o rechazo	Diferencia con promedio
	1	4,8857	0	1	1	0,5101
	2	4,8714	0	2	1	0,4958
	3	4,6	1	11	4	0,2244
Como podemos observar en la tabla, 2 de las 3 propuestas del OE1, son (y de lejos) las más valoradas, de entre las 38 propuestas de la encuesta. Ninguna de las dos, cuenta además con valoración negativa ("1" y "2" sobre una escala del 1 al 5) por parte de ningún participante en la encuesta. "Mejorar la conexión de la ciudad con la naturaleza y su río" y "Proteger el paisaje natural y cultural de la ciudad" son por lo tanto dos propuestas cuya máxima prioridad aparece como un consenso prácticamente total entre todas l@s participantes en la encuesta. La tercera propuesta "Proteger el patrimonio arqueológico y monumental de la ciudad" también tiene una priorización superior a la media (puesto #11 de 38 propuestas) y un índice de desinterés muy bajo (solo 1 persona le otorga la prioridad "2" sobre la escala del 1 al 5). Así, forma parte de las propuestas del nivel de prioridad 3.						
Correo participación	-					

PROCESO DE PARTICIPACIÓN CON INFANCIA Y ADOLESCENCIA

CPIA (Consejo de Participación Infantil y Adolescente)	Recoger la basura que hay en la senda ecológica de manera más habitual y depositarlo en contenedores de reciclado. También se podrían poner una especie de filtros, como unas redes, en distintas zonas de la orilla donde se acumulan residuos en el agua. De esta forma, solamente habría que pasar a retirarlo cada cierto tiempo.	1.2.a
	Replantar en las zonas verdes, donde se tuvieron que cortar árboles a causa del temporal Filomena y en otras zonas de la ciudad donde falta vegetación y sombra.	1.2.b
	(Nuevo Plan de Ordenación Municipal, Agenda Urbana e Infancia, páginas 3 y 4)	(2.4.b)

⁴ Leyenda explicativa de las columnas de la tabla:

Valoración media: Promedio entre las valoraciones (del 1 al 5) de todas las personas encuestadas

Desinterés o rechazo ponderado: Suma ponderada de las valoraciones negativas ("1" y "2"), donde una valoración mínima ("1") suma 2 puntos y una valoración baja ("2") suma 1 punto.

Puesto x valor medio: Clasificación (de 1 al 38) de las 38 propuestas, en función de su valoración media. En caso de empate, los valores empatados reciben todos el mismo puesto (más alto).

Puesto por desinterés o rechazo: Clasificación (de 1 al 38) de las 38 propuestas, en función de su desinterés o rechazo ponderado. En caso de empate, los valores empatados reciben todos el mismo puesto (más alto).

Diferencia con promedio: Diferencia entre la valoración media de la propuesta y el promedio de las valoraciones medias de todas las propuestas (4,3756).

Nivel de prioridad: Clasificación nominal de las propuestas en una escala de "1: Prioridad máxima" a "8: Prioridad mínima", atendiendo esencialmente a la valoración media, pero también al nivel del consenso.

OE2. Evitar la dispersión urbana y revitalizar la ciudad existente. (Modelo de ciudad)

OE2. Modelo de ciudad. Elementos de análisis y diagnóstico

PROCESO DE PARTICIPACIÓN CON POBLACIÓN ADULTA		OE AU
Grupos focales	GF1: Dispersión barrios y perfiles distintos de población por barrios/zonas. Segregación convivencial. <i>Toledo es una ciudad muy dividida en territorios, y cada barrio tiene un tipo de población: por ejemplo, los mayores en el casco</i>	2.4.b
	GF1 (p3): Necesidad de mejorar el mantenimiento de las infraestructuras y los servicios existentes, empezando por las zonas deportivas, zonas verdes, centros sociales, etc. Impacto directo en la calidad de vida, la salud física y mental, la convivencia...	2.6.d
	GF2 (p4): Importancia de este proceso de participación , conducido por un equipo profesional, para ayudar a identificar y destacar intereses colectivos vinculados con sostenibilidad, inclusión, habitabilidad. Esa participación real supone superar planteamientos convencionales de participación en urbanismo (información pública). Si existe otro tipo de implicación ciudadana en la construcción de un nuevo modelo de ciudad, el cambio es sustancial tanto para la administración local como para la vecindad.	2.5.l
	GF2(p4): Importancia del reparto de suelos dotacionales , del aprovechamiento de las infraestructuras inacabadas o sin uso, del reparto de los servicios en todos los barrios . Si todos se concentran en determinadas zonas (como el Polígono), otras se vacían y se colapsa la movilidad. <i>“una ciudad no es solamente vivienda, vamos a poner esta otra dotación, que la necesita la ciudad, que al tener esta otra dotación, genera una serie de flujos económicos alrededor, de comercio, de bares, de ocio que hará que ese tejido urbano se revitalice”</i> . Algunos participantes echan de menos en la memoria una mayor identificación de necesidades, posibilidades y <i>“propuestas ambiciosas”</i> , a nivel de dotaciones, por barrios. Vinculado a eso, se propone como referencia la estrategia parisina de <i>“los barrios de 15 minutos”</i> , que tienen que ver con el tener – en cualquier barrio de la ciudad – todas las necesidades cubiertas (residencia, empleo, comercio, ocio), en un radio cercano (se ha estudiado en Toledo que a más de 1,8 km la gente ya no va andando).	2.2
	GF3 (p6): Se señala posibles márgenes de mejora en el seguimiento por parte de los propios servicios municipales, de las necesidades de mantenimiento . Se considera que las asociaciones vecinales no deberían tener un papel tan central en señalar las obras o mejoras necesarias.	2.4.b
	GF3 (p3): Se señalan muchos parques con arbolado, mobiliario o suelos deficientes.	2.4.b
	GF3 (p6): Se apunta también los beneficios que se tendría a la hora de promover u obligar las empresas a la zanja única para acometer cambios de suministros varios.	2.5.m ¿?
	GF4: Antes que la recalificación de suelo y la urbanización de nuevas zonas, se consideran claramente prioritarias la regeneración de barrios existentes, el aprovechamiento de parcelas vacías o la gestión proactiva de viviendas vacías .	2.5.i
	GF4: De manera general, se propone que el POM y la Agenda Urbana puedan operar o elaborarse desde un cambio de paradigma a nivel de desarrollo, teniendo como enfoque transversal, el cuidado de la naturaleza , la reconexión del ser humano con la misma, algo en lo que <i>“literalmente se nos va la vida en ello o la de nuestros nietos”</i> . Eso supone dejar de dar la vuelta al río, al campo, a la tierra y volverlos a abrazar, a poner en el centro los ciclos y procesos naturales. Supone, por ejemplo, el dejar de impermeabilizar el suelo por todos lados (con asfalto u otros materiales), restándole	2.4.b 1.2.b 3.1.f

	vida y fertilidad al subsuelo (algo fundamental para la vida), restando resiliencia a fenómenos climáticos como sequías o lluvias torrenciales... Supone dejar de ver el agua (el río) como un <i>“vehículo de arrastre para eliminar nuestros residuos”</i>, sino cuidar del agua como la fuente y el recurso fundamental para la vida, capaz de regenerarse y depurarse si tiene suficiente caudal y no se le contamina más. Supone tener en la ciudad y alrededor de ella, corredores realmente verdes, naturales, con espacio, vegetación autóctona, dejando lugar a la biodiversidad y ayudando a generar precipitaciones lluviosas en el territorio GF4 (p5): Se señala un desequilibrio a nivel de servicios y empleo entre barrios, siendo el barrio del Polígono un polo muy importante de concentración de ambos, generando así evidentes problemas de movilidad (y de contaminación). Si esa congestión del tráfico entre el Polígono y el resto de la ciudad se considera colectivamente como un problema, no se considera que permitiendo a la gente que reside en pueblos de alrededor, residir en el municipio, se resolvería (porque deberían seguir transitando entre barrios). GF5 (p2): Preocupan algunas zonas que se proponen urbanizar con el nuevo POM, como es el caso de las + de 4000 viviendas previstas en la Vía Tarpeya y Ramabujas (“núcleo 1”) por una parte por el encinar localizado en ese terreno y por otra parte por la proximidad de los restos de amianto. También preocupa el carácter inundable de otras zonas colindantes al río (Peraleda, Huerta del Rey). GF5 (p6): Sobre la dispersión de los barrios, se resalta que históricamente el Ayuntamiento nunca ha tenido mucho suelo propio y que por lo tanto se ha visto en la obligación en muchas ocasiones, cuando se le ha ofrecido suelos para poder ampliar la urbe, de aceptar condiciones importantes (de cesión a los promotores, de distancias a cubrir para asegurar los servicios básicos a los nuevos barrios, etc.), GF5 (p6): A nivel de nuevas edificaciones y ampliación de la oferta de vivienda asequible, sí se considera necesario promover la existencia de vivienda accesible, e particular en determinados barrios como el Casco o el Polígono, donde se considera y muy difícil de encontrar. A partir de ahí, se considera, en el barrio del Polígono, más deseable – antes que ampliar zonas urbanizadas como Vía Tarpeya con unifamiliares – compactar el barrio, rellenando los grandes solares (propiedad de la Junta) destinados a vivienda plurifamiliar y que permanecen vacías. Esa idea de compactar los barrios se comparte en otros barrios e incluye también la recuperación, rehabilitación y “puesta en funcionamiento” de las viviendas vacías o degradadas. En ese mismo sentido, pero a nivel de ciudad, se insta al Ayuntamiento a priorizar en los nuevos desarrollos urbanísticos los que permitan compactar la ciudad antes que estirla (Cerro de los Palos, ...). <i>“No se puede expandir ya más la ciudad”</i>, especialmente teniendo en cuenta la movilidad y obligación de brindar a esos nuevos desarrollos de los mismos servicios que el resto de la ciudad con el enorme coste asociado a ello. GF5 (p8 – Doc Fede AAVV): <i>“Exigiremos a los nuevos desarrollos urbanísticos el cumplimiento de una serie de condiciones: garantía de buenas conexiones viarias y de transporte público y compromiso de construcción y puesta en función de nuevas dotaciones (Centro de Salud, Centro Educativo, Centro cívico, instalaciones deportivas, zonas verdes).”</i>	2.2.d 5.1.b 2.4.g 2.5 8 2.1 8. 2.1.d 5
Encuesta Participación POM Toledo	Pregunta 14 - Expresión libre de las principales preocupaciones: Son 58 (el 25,89%) las preocupaciones expresadas libremente, relacionadas con el OE2, siendo el segundo OE que más preocupaciones recoge. De esas 58, 12 tienen relación con la importancia del arbolado en las calles y barrios de la ciudad (<i>“en la remodelación, construcción o adecentamiento de cualquier calle, plaza, esquina, debería ser obligatorio la plantación de árboles. Está más que demostrado que ayuda a bajar la temperatura”</i>); 11 tienen relación con la dispersión de la ciudad y de sus barrios (<i>“Unificar barrios. No crecer más alejado de Toledo. No crear o expandir barrios alejados. Unir los que ya existen”</i>); 9 con la dotación de infraestructuras deportivas e	

	infantojuveniles en los diferentes barrios y 7 con las zonas verdes, su existencia y mantenimiento. Mención especial se merece el conjunto de preocupaciones vinculadas explícitamente al Casco histórico. Aunque responden a diferentes OE y líneas de actuación de esta Agenda Urbana, todas tienen de fondo la percepción de una necesaria revitalización y regeneración del Casco Histórico desde un enfoque ciudadano y residencial (control de vivienda turística, fomento comercio de proximidad, aparcamiento de residentes, espacios públicos y masificación del turismo...) En su conjunto, esas preocupaciones expresadas libremente en esta pregunta son 35 (un 15,63% del total) (<i>"Gentrificación, especulación, número desmesurado de apartamentos turísticos y hoteles"; "Convertir el Casco Histórico en un barrio habitable"</i>).	
Correo participación	Vecinas de la zona del Arroyo del Aserradero en el barrio de San Antón, detallan en varios correos la situación de deterioro y necesidad de regeneración que observan "en el triángulo comprendido entre el Arroyo del Aserradero y las Avenidas de Madrid y de Castilla La Mancha", y que según relatan han puesto repetidamente en conocimiento del Ayuntamiento. Señalan <i>"carencias de urbanización, pavimentación, limpieza e iluminación (...) Desde Bajada Castilla la Mancha entrando por la escuela de hostelería y siguiendo por bajada Castilla la Mancha posterior (taller de coches Alfredo Alguacil) y siguiendo hasta el final del sendero que da a la rotonda de Andalucía de Madrid, tenemos un desastre de pavimentos. No está pavimentado ni aceras ni asfaltada la vía de coches, lo cual complica aún más la seguridad. Unido al derrumbe parcial de las tres casas en Avda Castilla la Mancha posterior nº 10,12 y 14 (de un fondo de la Caixa y en venta), del que nadie se hace cargo causará un derrumbe de edificio en cualquier momento (...) La servidumbre de paso desde avenida de Madrid 20 al sendero del Arroyo del Aserradero y transitado por multitud de peatones para acceder a sus casas, es un destrozo total y con alta peligrosidad de derrumbe y caídas por el estado inefable de las escaleras (...) Además aparcan en la plataforma entre 8 y diez coches diariamente...es un espanto la ilegalidad"</i> aumentando constantemente el deterioro de la misma.	2.5
PROCESO DE PARTICIPACIÓN CON INFANCIA Y ADOLESCENCIA		
Toledo Educa: mapeos colectivos de barrios con infancia	Identificación de espacios accesibles: La Legua: Parques accesibles. Aparcamiento para personas con discapacidad. Rampa muy empinada. (Nuevo Plan de Ordenación Municipal, Agenda Urbana e Infancia, página 8)	2.3.g
Programa Comunitario de Éxito Educativo: Actividades Diagnóstico Sostenibilidad	Nos dividimos entre los que pensamos que Toledo tiene muchos espacios verdes y los que pensamos que "debería haber más". Sobre todo, porque "después del temporal de nieve se han cortado muchos árboles, y aún se siguen cortando". (Nuevo Plan de Ordenación Municipal, Agenda Urbana e Infancia, página 11)	2.4.b
Grupos focales de discusión sobre infancia, adolescencia y protección - Ayuntamiento / UNICEF	Barrios y espacios categorizados como lugares seguros: Azucaica, Valparaíso-La Legua, Avenida de Europa, Campo de Fútbol de Santa Bárbara, Mirador del Valle, Senda Ecológica. Barrios y espacios categorizados como lugares de riesgo moderado o alto: Polígono en general, zona de las Malvinas, Corea, Santa Bárbara, Parque de barras y Mirador de Las Rocas en Santa Bárbara, Parque Tres Culturas y Escuela de Gimnasia, Parque Safont, Parque Valparaíso, Miradero, Zocodover, Casco Antiguo, Recinto Ferial La Peraleda.	2.3.j

	Algunos de los categorizados como de riesgo, también se incluyen en la categoría seguros, dependiendo casi siempre del momento del día en el que utilizan esos espacios, o de las personas que los acompañan. Es el caso del Parque de barras y del Mirador de las Rocas de santa Bárbara, el Parque Tres Culturas y Escuela de Gimnasia, el Parque de Valparaíso, el Miradero, Zocodover y el Casco Antiguo. Los riesgos percibidos están relacionados con el tipo de personas que frecuentan esos lugares (“borrachos”, “yonquis”), las actividades que se realizan y las consecuencias que provocan (botellones, peleas, basura, jaleo) Además, la falta de iluminación y de espacios seguros para caminar, son cuestiones que ponen de manifiesto cuando se refieren a algunos lugares, como el Casco Antiguo o La Peraleda. La presencia policial es muchas veces percibida como un riesgo, “cuando van es para molestar” ya que a veces hacen registros sin motivo. Sin embargo, creen que en determinados lugares un aumento de presencia policial podría contribuir a mejorar la seguridad. En los alrededores del Parque de Valparaíso los coches pasan muy rápido.	2.3.l
Encuesta Participa-POM	Casi el 50% de los/as participantes creen que la ciudad cuenta con suficientes parques y zonas verdes y el 18, 5% cree que no son suficientes. Hay una gran parte que cree que, aunque este tipo de espacios existen, no están bien cuidados (27%). Hay un 1% que piensa que los parques sí son suficientes, pero las zonas verdes no.	2.4.b 2.4.c
	Los espacios preferidos de la mayoría de participantes para divertirse son el parque, la calle, las pistas o instalaciones deportivas y el cine. Una tercera parte de los participantes/as utilizan las zonas deportivas de los parques para practicar deporte y una cuarta parte hacen alguna actividad del patronato Deportivo Municipal.	2.3.c
	Sobre los parques, hay un pequeño porcentaje piensa que no pueden utilizarlos todas las personas (5,8%). (Resultados Encuesta CPIA, páginas 7, 8)	2.3.g

OE2. Modelo de ciudad. Elementos de propuestas

PROCESO DE PARTICIPACIÓN CON POBLACIÓN ADULTA		OE AU
Grupos focales	GF1 (p.2): Necesidad de tener en todos los barrios, a proximidad del lugar de residencia de cada cual, no solo comercio, sino todos los tipos de servicio: zonas verdes, zonas deportivas, polos de empleo. Diversidad y multiplicidad de usos. Necesidad de suelos dotacionales. El deporte debe ganar en accesibilidad y mejorar instalaciones para que sean más apetecibles y amables	2.2
	GF1 (p3): La recuperación del río implica también atender a la inseguridad de la zona: se ha detectado zona de agresiones sexuales el entorno de Safón: mejorar la iluminación, el cuidado de la zona, para que no resulte una zona tan insegura.	2.3.k
	GF1 (p4): Vega Baja: necesidad de devolver a la ciudadanía el disfrute de ese espacio, con una propuesta clara, que combine diferentes usos, poniendo en valor los principales restos arqueológicos a la vez que dotando el resto del espacio – conectado con el río - de zonas verdes y azules, huertas y jardines y zonas deportivas. GF3 (p7): Se anhela ver la Vega Baja, como un parque para el disfrute todos los toledanos, con los restos arqueológicos puestos en valor e	2.4.b 2.5.i

	integrados. Y los demás, caminos, árboles, huertas, grama, que a nivel de riego podrían aprovechar las acequias históricas que aún existen. GF2 (p3): Vega Baja: se celebra que el POM prevea impedir la construcción de viviendas en ese espacio y la devolución de su uso y disfrute, con múltiples usos, a la ciudadanía. GF5 (p2): En San Pedro el Verde y la Vega Baja, se anhela, después de muchos años de incertidumbre, de espacios cerrados, de falta de conexión, que se dinamice esa zona y que se pueda volver a disfrutar, dotándole de diversidad de usos para la ciudadanía, como se viene anunciando desde hace un tiempo: espacios verdes con la integración de los restos arqueológicos, espacios deportivos (“como los había”) y recreativos, conexión entre el río, el campus y los barrios colindantes... GF2 (p2): Expectativa de que el POM prevea también mecanismos y medios para favorecer la rehabilitación y regeneración urbana en diferentes barrios como Santa Barbara, Palomarejos, Casco (que ya cuenta con las actuaciones del Consorcio) GF2 (p2): También es importante que haya en el Casco espacios cuidados, abiertos, espacios donde compartir. GF2(p3): En la caminabilidad de una ciudad influye su tamaño, las distancias que se necesitan andar para ir a trabajar y a todo. En ese sentido, se apunta la importancia que ese POM no sea expansivo (como el de 2007) y no empuje los límites de la ciudad más allá de las actuales (al Este y Noroeste), sino que permita a la ciudad crecer hacia dentro, regenerar y revitalizar. Eso implica, para posibles edificaciones en nuevos espacios, mirar con prioridad a ciertos intersticios de la ciudad y al interior de los barrios, antes que a los extremos... GF2 (p3): Importante ser ambiciosos, pensar en determinaciones estructurales que tienen que ver con diversidad de usos en distintas zonas: facilitación de usos residenciales en el Polígono industrial, que exista más flexibilidad con unos planteamientos más multifuncionales. GF2 (p3): Importancia de la recuperación de espacios en desusos y la habilitación o cesión de espacios para el tejido asociativo de la ciudad (entidades sociales, culturales, ...), que constituye un motor de la misma. Existe la posibilidad de seguir tejiendo colaboraciones en ese sentido, con el apoyo de entidades como el Consorcio. Para fomentar mayor y mejor acceso a los espacios públicos por parte de ciudadanía y entidades, se propone visibilizarlos y gestionarlos todos con procedimientos únicos. GF2 (p4): Posibilidad de colaboración en la recuperación de zonas degradadas de la ciudad, desde programa formativos (formación dual) como los de la Fundación Laboral de la Construcción. GF3 (p2): Se considera importante que este POM se elabore en un proceso de participación y dialogo amplio, que permita generar consenso -con todos los actores y partidos políticos posibles - y evitar que se vuelva a “tumbar” el POM rápidamente. Se sugiere que, si hubiese una votación popular muy favorable al POM, ningún partido político se atrevería a “tirarlo”. Alguna entidad propone que se pueda votar – a nivel ciudadano – algunas decisiones importantes, como puede ser el propio POM. GF3(p5): Alguna asociación señala que las condiciones de acceso a determinadas ayudas por ejemplo de mejora de la eficiencia energética, hacen inviable su puesta en práctica en muchas comunidades de vecinos más precarizadas por la necesaria inversión por parte de esos vecinos. Se señala que, para compactar la ciudad, una zona donde se podría urbanizar es lo que se ha llamado la zona de contacto entre Santa Bárbara y Polígono, con alguna calle alrededor de la carretera principal. Y se extraña alguna entidad de no ver ese desarrollo propuesto en el POM. GF3 (p6) Por otra parte, varios participantes apuntan una necesaria mejoría en la cantidad de cableado visible en las calles de muchas zonas de la ciudad, parte de ello	2.4.b 2.5.i 2.5 2.3.c 2.1 2.1.e 2.1.f 2.1.d 2.5.i 2.4.e 2.4.f 2.5.l 2.6.d
--	---	--

sin uso o con recorridos poco racionales. Se resalta la obligación ya normada de la progresiva retirada de todo el cableado de cobre.	2.1.C
GF4 (p6): Se expresa la necesidad de promover como ciudad los espacios de convivencia, de encuentro ciudadano (se menciona el Huertódromo, como ejemplo), los espacios para el tejido asociativo y comercial y sus actividades (ejemplo del jardín de San Lucas y sus usos).	2.3.b?
GF5 (p4): La AVV Ronda de Buenavista advierte del posible empeoramiento del colapso del tráfico hacia o desde Polígono, partiendo de lo proyectado a nivel de viviendas nuevas en la memoria inicial de avance del POM (7050 para la zona Noroeste de la ciudad) y sabiendo el polo de empleo y servicios que constituye el Polígono (a 13km de distancia). Por lo que insta al Ayuntamiento a potenciar en consecuencia el transporte público y las alternativas . Más aún, considera que lo deseable sería potenciar en la zona Noroeste otro polo de empleo, con desarrollo industrial , para reducir el desequilibrio y los flujos de transporte.	2.3.c
GF5 (p5): Se espera que con este nuevo POM y Agenda Urbana, se pueda <i>hablar seriamente de sostenibilidad</i> , en cuanto al acceso de vehículos al Casco histórico, restringiendo de manera mucho más estricto el mismo. “El Casco necesita recuperar espacios para los ciudadanos” . Los participantes en este espacio consideran que también los turistas se quejan de una excesiva presencia de vehículos en el Casco y de la imagen que da (poniendo el ejemplo de la Calle Comercio, a las 10:00). Se invita el Ayuntamiento a estudiar la posibilidad de adaptación en Toledo de buenos ejemplos de peatonalización , como el de Pontevedra, reconocido por varios premios, una peatonalización ya señalada hace 3 décadas como recomendable por el “informe Winkler” que reafirmaba los que las entidades vecinales ya venían proponiendo. En el entendimiento de los participantes, el tener coches en el Casco ha deservido a la larga a los comercios locales del barrio, convirtiendo en menos agradable, en menos amigable para la infancia un paseo por el Casco, entre otras cosas para ir de compras: <i>“Si hubiera sido un lugar cómodo, pues igual que hoy vamos a un centro comercial, subiríamos al centro de Toledo a hacer nuestras compras, que estábamos habituados y a disfrutar de ese espacio”</i> .	2.1.a
Se comparten también preocupaciones de seguridad en torno a la presencia de coches en el Casco. Ciertos puntos en particular, como la curva de San Lucas o la calle Alfileritos, preocupan en particular y necesitan de medidas de seguridad.	2.3.c
GF5 (p8 -retos claves): “Reducir el tráfico en el Casco histórico; organizar la carga y descarga”.	2.3.i
GF5 (p6): Arroyo del Aserradero : la AVV espera del POM que pueda promover la regeneración de esa zona, ese triangulo entre Avda de Madrid, Avda de CLM y arroyo, atendiendo al mismo tiempo el problema de vertidos de aguas fecales que persiste ahí.	5.1.d
GF5 (p8 – Doc Fede AAVV): <i>“Aprovechar el nuevo POM para ordenar y acotar el crecimiento de la ciudad. Fomentar la rehabilitación del patrimonio existente en nuestros barrios. Un objetivo de este nuevo POM debe ser impulsar el crecimiento compacto de la ciudad. Apostamos decididamente por la recuperación de la ciudad existente y por evitar los esquemas desarrollistas de barrios nuevos y dispersos que atentan claramente contra la sostenibilidad urbana, sobre todo mientras existan un buen número de viviendas vacías en la ciudad.”</i>	2.5
GF5 (p8 – Doc Fede AAVV): <i>“Apoyo y si es posible elaboración de programas de eliminación de barreras arquitectónicas o de cualquier tipo (como las que afectan a personas sordas o invidentes), con un concepto amplio de accesibilidad urbana.”</i>	2.1
	2.3.d

Encuesta Participación POM Toledo

Pregunta 3. De las 9 propuestas de mejora de la calidad de vida en el municipio en relación a criterios urbanísticos y medioambientales, la mejora de los parques existentes y la creación de nuevas **zonas verdes** próximas a los barrios es la **segunda más valorada**, con 69,4 % dándole la máxima prioridad y una valoración media de 4,51 / 5

Pregunta 12. De las 8 propuestas de mejora desde un enfoque de crecimiento sostenible, la propuesta más valorada con diferencia es la de: **“Interconectar las zonas verdes fomentando prácticas sociales como el paseo, el ocio, el esparcimiento y el disfrute de las áreas con valores paisajísticos”** (84,8%). La tercera propuesta más valorada (más de 10 puntos porcentuales por encima de las siguientes) fue: **“Realizar obras de adecuación de las zonas verdes existentes”** (59,3%)

Pregunta 15: Expresión libre de principales propuestas. Son 84 (el 33,73%) las propuestas expresadas libremente, relacionadas con el OE2, siendo el **OE que más preocupaciones recoge**. De esas 84, 33 son propuestas relacionadas a la **regeneración, la revitalización de barrios o zonas existentes**, como Azucaica, el Arroyo del Aserradero o el Casco; 11 plantean más **arbolado** en las calles y barrios de la ciudad (**“renaturalizar rotondas, parterres, alcorques, arbolado por todas partes, menos asfalto y más vegetación autóctona”**; **“Aceras anchas para pasear con árboles que den sombra”**); 12 son propuestas vinculadas a **compactar la ciudad** (**“Considero que la rehabilitación y regeneración de los barrios (...) es más importante que expandir la ciudad. Si no se hace algo, con el tiempo serán zonas abandonadas, repletas de viviendas en muy mal estado y presumiblemente con mayor inseguridad”**; **“Creo que, en lugar de construir viviendas en nuevos barrios cada vez más alejados del centro, se deberían construir en las zonas de barbecho entre barrios (ej. Polígono-Santa Bárbara) para dar una mayor continuidad a la ciudad y favorecer la calidad de vida de los ciudadanos.”**); 10 plantean más o mejores **zonas verdes** (**“zonas verdes de calidad en todos los barrios”**); 7 mejores dotaciones de **infraestructuras deportivas e infantojuveniles** en los barrios (**“Instalaciones deportivas completas en todos los barrios”**).

Mención especial se merece el conjunto de propuestas vinculadas explícitamente al Casco histórico. Aunque responden a diferentes OE y líneas de actuación de esta Agenda Urbana, todas apuntan a la **revitalización y regeneración del Casco Histórico desde un enfoque ciudadano y residencial** (control de vivienda turística, fomento comercio de proximidad, aparcamiento de residentes, espacios públicos y masificación del turismo...) En su conjunto, esas propuestas expresadas libremente en esta pregunta son **43 (un 17,27% del total)** (**“El Casco Histórico se está convirtiendo en un barrio cada vez más deshabitado, ocupado por los alquileres turísticos y negocios vinculados al turismo. Si bien es cierto que esto genera riqueza, la población del Casco se siente desatendida. Existen muchos edificios abandonados en el Casco que podrían rehabilitarse para su uso como viviendas. Además, mejorar el pavimento de las calles del Casco. Mejorar la iluminación de las calles del Casco, muy escasa en algunas zonas. Mejores espacios de parques y jardines en el Casco”**).

2.4

2.4 (1.3 ; 5.2k)

La encuesta contemplaba las siguientes 4 propuestas vinculadas al OE2:

1. Ampliar las zonas verdes e infraestructuras verdes y azules de conexión entre zonas y barrios
2. Mejorar la eficiencia energética y la accesibilidad de las zonas urbanas
3. Mejorar la calidad de los espacios públicos
4. Crear nuevas urbanizaciones de calidad conectadas

El análisis de la encuesta arroja sobre ellas los siguientes datos:

Propuesta	Valoración media	Desinterés o rechazo ponderado	Puesto Valor medio	Puesto Desinterés o rechazo	Diferencia con promedio	Nivel de prioridad
1	4.7714	1	3	4	0.3958	1

2	4,6	2	11	11	0,2244	3
3	4,5857	1	14	4	0,2101	3
4	2,6857	46	38	38	-1,6899	8

Como podemos observar en la tabla, la primera propuesta, de **“Ampliar las zonas verdes e infraestructuras verdes y azules de conexión entre zonas y barrios”** es la tercera más priorizada de entre las 38 propuestas, con una valoración significativamente más alta (0,3958) que la media. Goza además de un amplio consenso con 1 única persona valorando como “poco relevante” ese reto. Nos encontramos por lo tanto ante una **propuesta de máxima prioridad** en la opinión de las personas participantes en la encuesta (nivel de prioridad 1).

La segunda y la tercera propuesta, tienen una valoración media próxima una de la otra, significativamente más alta que la media, ocupando así los puestos 11 y 14 de 38 propuestas. Ambas cuentan con un índice de desinterés o rechazo muy débil (2 y 1 respectivamente), por lo que ambas propuestas tienen – a partir de los resultados de la encuesta – un nivel prioridad 3 (media alta).

Finalmente, la valoración del nivel de prioridad de la última propuesta **“Crear nuevas urbanizaciones de calidad conectadas”**, destaca de manera extremadamente significativa entre todas las propuestas, siendo la que cuenta - de muy lejos – con la **peor valoración media y con el mayor nivel de rechazo o desinterés**. Los resultados de la encuesta indican por lo tanto que esta propuesta cuenta a priori con poco apoyo y con rechazo por parte de una parte significativa de la población, convirtiéndose así en la única propuesta de nivel de prioridad 8.

Correo participación

Correo con título **“Azucaica también existe”** (recibido el 03/06/22), contempla entre sus 9 propuestas, 4 vinculadas al OE2: **“(3) Plantación de árboles en calles donde solo reina el asfalto; 4) Cuidados y mantenimiento de jardines; 5) Mejora de los servicios de limpieza en todas las calles”; 8) Acondicionar la rotonda de entrada al barrio (ajardinar o fuente como en Sta Bárbara)**

Correo con título **“Aportaciones para La Legua en el POM Toledo”** (recibido el 07/06/22), contempla entre sus 4 propuestas, 1 vinculada al OE2: **“Creación de una nueva zona verde desde el área de juegos infantiles ubicado entre las calles Francisco de Pisa y Alfonso Loarte hasta el mirador y senda peatonal que el Ayuntamiento ha anunciado que creará desde las zonas deportivas de La Legua hasta el puente que conecta Vistahermosa con Valparaíso.”**. La propuesta cuenta con plano adjunto.

Correo sin título, recibido el 09/07/22 contempla entre sus 4 propuestas, 3 vinculadas al OE2. 2 a la idea de compactar la ciudad: **“-La mayoría de las viviendas deberían ser construidas en los terrenos entre el Luz del tajo y santa bárbara para cohesionar la ciudad. -Hacer un nuevo barrio en huerta del Rey (santa barbara) con viviendas de 3 plantas”** y una a la cuestión de dotaciones deportivas: **“-Ampliar el aforo del estadio Salto del Caballo para albergar tanto fútbol como conciertos y demás eventos (pasar de 5.500 espectadores que tiene, a 12.000)”**

El correo con título **“Propuesta sobre nuevo POM Toledo”** (recibido el 07/06/22), solicita al Ayuntamiento de Toledo aclarar el estatus que el POM dará a la finca (**“La Solanilla”**), sita en la Carretera de Navalpino, 16, colindante al Parque de Polvorines. El correo, redactado por parte de una de las 6 copropietarias de la finca, ofrece a las administraciones públicas la posibilidad de contemplar su compra para posibles aprovechamientos dotacionales o residenciales.

2.1.c

2.1.d

PROCESO DE PARTICIPACIÓN CON INFANCIA Y ADOLESCENCIA

Programa Comunitario de Éxito Educativo: Actividades Diagnóstico Sostenibilidad	Sería bueno que hubiera más árboles en los colegios, en las calles y en los parques, “para la sombra y para el oxígeno”. También estaría bien que en los parques hubiera más zonas de césped y menos de arena. (Nuevo Plan de Ordenación Municipal, Agenda Urbana e Infancia, página 11)	2.4.b
Grupos focales de discusión sobre infancia, adolescencia y protección - Ayuntamiento / UNICEF	Para convertir los lugares de riesgo en espacios seguros se propone, de manera general: ✓ Vigilancia. Mas policía. ✓ Poner más luz en zonas oscuras. ✓ Charlas motivadoras para mejorar la educación. En los espacios concretos: Recinto ferial: Prohibir los botellones, poner cámaras de seguridad, más presencia policial, revisar las mochilas en eventos, poner más farolas, poner guardias de seguridad, controlar las entradas, obligar a la gente a recoger la basura, más personal de limpieza, colocar más contenedores, establecer horarios de estancia y educación en ciudadanía. Parque Valparaíso: Poner más carteles de prohibido fumar, más papeleras con cenicero incluido, cambiar pista de skate y poner pista de futbol, separar la zona para niños/as pequeños/as, poner multas por tirar cigarros, colocar más contenedores de reciclaje, y arreglar columpios y zona de juego. Plaza de Zocodover: Aforo en la plaza, poner un punto de información y un punto de encuentro para niños perdidos y megafonía, y habilitar una zona para las despedidas (fiestas) Casco Antiguo: Más farolas, no permitir el paso de los coches, dividir callejones peatonales y poner más aceras o ampliarlas.	2.3.j

OE3. Prevenir y reducir los impactos del cambio climático y mejorar la resiliencia (Cambio climático)

OE3. Cambio climático. Elementos de análisis y diagnóstico

PROCESO DE PARTICIPACIÓN CON POBLACIÓN ADULTA		OE AU
Grupos focales	GF1 (p3): Se observa la necesidad de aprender de los daños de Filomena: cambio climático que nos tiene que hacer ganar en resiliencia.	3.3.g
	GF2 (p4): Importancia del arbolado , de la presencia de árboles y sombras, dentro de los barrios y sus calles.	3.3.e
	GF3 (p3): Se resalta la importancia del mantenimiento de las zonas verdes, para su disfrute y para mitigar riesgos con fenómenos climatológicos como la DANA de septiembre 2021, cuyos efectos fueron más notables por seguir zonas como la Fuente del Moro, sin limpiar a fondo después de la Filomena.	3.3.g
	GF4 (p4): Se insta al Ayuntamiento a cumplir la normativa sobre el patrimonio arbóreo que implica por un lado la elaboración y socialización de informe que justifique el talado de árboles y por otro lado el automático remplazo de los árboles retirados – con árboles autóctonos, más resilientes al cambio climático y respondiendo al enfoque de “cero jardinería” – que sumen tantos años de vida como los árboles retirados. Se mencionan varios ejemplos de talas, de las que no se comparte el criterio para talar o la manera con la que se ha hecho, identificando como una necesidad el revalorizar ese oficio y contar con especialistas, con profesionales siempre suficientemente cualificados para esas tareas y no dejar las podas, talas, siembras u otras tareas de jardinería delegado con frecuencia en los “talleres de empleo” y otros programas de inclusión social, que permiten a lo mejor hacer unas labores superficiales de cuidado de la estética, pero no están permitiendo desarrollar una gestión seria y profunda de asuntos tan importantes como el arbolado, los suelos, los espacios verdes, el cuidado de la biodiversidad...	3.3.d 3.3.e
	GF4 (p4): Se identifica como una necesidad importante, en muchos puntos de la ciudad, el contar con zonas de sombra , para disminuir la sensación térmica, facilitar la práctica de deporte o simplemente el desplazamiento a pie o en bici. A ello se une la necesidad de contar con suficientes fuentes de agua potable habilitadas.	3.3.e
	Se plantea la difícil coexistencia entre aceras y árboles y se pone la necesidad sobre la mesa de dejar, para todo árbol que se plante, un “arrearte” de tierra en el que poderse desarrollar. Se considera en general que, desde lo micro, Toledo pierde muchísimas oportunidades de renaturalización del espacio urbano , aprovechando todos los espacios posibles (rotondas, parterres, alcorques, etc.): “Cada centímetro cuadrado de asfalto que podamos robar al asfalto y renaturalizar, de manera sistemática”.	3.3.f
	GF5 (p2): Se expresa disconformidad con intervenciones realizadas en materia de talados de árboles , por haber afectado – en la percepción de los vecinos – muchos árboles sanos, y por no haberse repuesto los árboles talados, ampliando las aceras y distancias carentes de sombra. En ese sentido, se propone que el POM promueva y facilite barrios más verdes, con mayor arbolado . También se espera poder contar con más fuentes, para hacer los barrios más caminables, más frescos, más disfrutables (sin necesidad de sentarse en una terraza a consumir para estar fresco y disfrutar la ciudad).	3.3.e 3.3.e
	GF5 (p2): Preocupan, por salubridad y peligro de incendios, las parcelas vacías , con maleza, en las que las actuaciones de desbroce no siempre se acompañan del retiro de los restos orgánicos. Por lo que se expresa la necesidad de un mayor o mejor mantenimiento o aprovechamiento (zona verde o edificación).	3.1.e

	GF5 (p8 – retos claves): <i>“Bajar la temperatura. Ese es el reto. Y hay métodos para conseguirlo”</i> .	3.1.g
Encuesta Participación POM Toledo	Pregunta 14 - Expresión libre de las principales preocupaciones: Ninguna persona encuestada menciona como principal preocupación no abordada en la encuesta algo directamente al OE 3 – Cambio climático. Esto se puede probablemente explicar en parte por la percepción que el POM no aborda de manera directa los objetivos específicos y líneas de actuación que propone el Objetivo 3 de la Agenda Urbana.	
Correo participación		
PROCESO DE PARTICIPACIÓN CON INFANCIA Y ADOLESCENCIA		
Programa Comunitario de Éxito Educativo: Actividades Diagnóstico Sostenibilidad	Nos dividimos entre los que pensamos que el aire es limpio y los que piensan que hay mucha contaminación, que son más. “Cuando respiramos no nos damos cuenta de si el aire es sucio o limpio”, pero es importante saber esa información. Hay “muchos coches en Toledo” y hemos visto atascos muchas veces. Todo esto crea mucha contaminación. “Hay muchos coches cuando vamos al cole” y también en las entradas de algunos de nuestros barrios. “Los coches hacen mucho humo negro y muchos coches juntos, como pasa en el cole, contaminan mucho la tierra y eso para las personas y para los animales no es bueno, porque nos ponemos enfermos, nosotros/as y la tierra”. (Nuevo Plan de Ordenación Municipal, Agenda Urbana e Infancia, páginas 10, 11 y 13)	3.2.d
Encuesta Participación POM	Casi la mitad de los/as participantes van al colegio o al instituto en coche. (Resultados Encuesta CPIA, página 10)	3.2.d

OE3. Cambio climático. Elementos de propuestas

PROCESO DE PARTICIPACIÓN CON POBLACIÓN ADULTA		OE AU
Grupos focales	GF3 (p4): Se considera fundamental también desarrollar un plan de arbolado que dote a todos los barrios de una cantidad mucho mayor de árboles, preferentemente autóctonos y que den sombra. Vinculado a ello, se señala como un desafío clave (especialmente en el Casco), ante el cambio climático, reducir la sensación térmica, aumentando sombra (árboles o toldos) y suelo natural (en vez de todo pavimento y adoquín), algo que reduce también inundaciones filtrando. Generar “puntos frescos” a poca distancia unos de otros, combinando fuente con sombra. En ese sentido, se apunta que parques (como el Tránsito) podrían disponer, en vez de arena o pavimento, zonas de grama para refrescar la ciudad y ofrecer opción de disfrutar más de la sombra de los árboles. GF3 (p5): POM, más allá de saber las zonas que se pretenden urbanizar o no, los participantes señalan lo importante que sería conocer los criterios previstos a la hora de urbanizar: ancho de calle y aceras, arbolado, densidad de vivienda, distancias, colores de pavimento, plataformas únicas, etc. En ese sentido, se apunta que ya existe normativa que impone criterios interesantes pero que no se suele vigilar su cumplimiento. Se espera del Ayuntamiento que en este POM, promueva criterios sostenibles de densidad, calles anchas, arbolado... Se incide mucho en la necesidad de mejorar la calidad de vida a través de los espacios verdes.	3.1.g 3.3.d ¿?

	También se considera interesante fomentar la uniformidad en las nuevas construcciones (dando el contraejemplo de las nuevas edificaciones en el Paso de la Rosa). GF4 (p3): Para la mejor gestión de las lluvias torrenciales en una zona concreta en la que se pretende urbanizar con el nuevo POM, como es el arroyo de las zorreras en Valparaíso, se propone, no pavimentar y canalizar el cauce natural del arroyo, sino más bien dejar su cauce natural, con espacio suficiente y de tierra, sabiendo que en esa materia las competencias pueden no ser solo municipales. GF4 (p4): Se insiste en la necesidad de cuidar las zonas verdes y los árboles que se planten. <i>“Todos los que somos de aquí y que tenemos muchos años, pues hemos visto plantar miles de árboles y abandonarlos porque o no se han regado a tiempo o se han plantado a destiempo o eran especies no acordes con la climatología y el terreno...”</i>. En zonas como la Fuente del Moro, el taponamiento de los pasos de agua, generan con las lluvias desbordamiento, arrastre y formación de cárcavas, que dañan el terreno y empeoran a su vez las consecuencias de las lluvias torrenciales. GF5 (p6): Partiendo de las inundaciones vividas en esa zona durante el último año (afectando en particular el taller Alguacil), se propone analizar la posible calificación del arroyo del Aserradero como zona inundable, con su necesaria vigilancia, limpieza, etc.	3.1.e 3.1.f 3.3.b 3.3.g 3.1.c																												
Encuesta Participación POM Toledo	Pregunta 3. De las 9 propuestas de mejora de la calidad de vida en el municipio en relación a criterios urbanísticos y medioambientales, la renaturalización de los espacios es la cuarta más valorada, con 63,3 % dándole la máxima prioridad y una valoración media de 4,42/ 5 Pregunta 15: Expresión libre de principales propuestas. Solo son 2 (el 0,8%) las propuestas expresadas libremente, relacionadas con el OE3. Ambas están relacionadas a actuaciones de sensibilización (<i>“Una labor pedagógica sobre los ciudadanos para implicarlos en el cuidado y respeto de su ciudad”</i>)	3.3																												
Encuesta Priorización acciones en la Agenda Urbana Toledo	La encuesta contemplaba las siguientes 3 propuestas vinculadas al OE3: 1. Aumentar cuantitativa y cualitativamente las zonas verdes en toda la ciudad 2. Favorecer una movilidad intraurbana saludable, inclusiva, segura y no contaminante 3. Fomentar el uso de las energías renovables El análisis de la encuesta arroja sobre ellas los siguientes datos: <table><tr><th>Propuesta</th><th>Valoración media</th><th>Desinterés o rechazo ponderado</th><th>Puesto Valor medio</th><th>Puesto Desinterés o rechazo</th><th>Diferencia con promedio</th><th>Nivel de prioridad</th></tr><tr><td>1</td><td>4,7143</td><td>2</td><td>4</td><td>11</td><td>0,3387</td><td>1</td></tr><tr><td>2</td><td>4,6429</td><td>1</td><td>7</td><td>4</td><td>0,2673</td><td>2</td></tr><tr><td>3</td><td>4,5429</td><td>3</td><td>16</td><td>15</td><td>0,1673</td><td>4</td></tr></table> Como podemos observar en la tabla, la encuesta hace aparecer las primeras dos propuestas como altamente prioritarias, con valoraciones medias significativamente superiores a la media y ocupando respectivamente los puestos 4 y 7 en la clasificación de las 38 propuestas en función de su valoración media y entrando respectivamente en los niveles de prioridad 1 (máxima) y 2 (muy alta). La tercera propuesta, <i>“fomentar el uso de las energías renovables”</i>, tiene un bajo índice de rechazo o desinterés. Sin embargo, su valoración solo es ligeramente superior a la media, ocupando el puesto #16 en la clasificación por valoración media, por lo que forma parte del conjunto de propuestas de nivel de prioridad 4.	Propuesta	Valoración media	Desinterés o rechazo ponderado	Puesto Valor medio	Puesto Desinterés o rechazo	Diferencia con promedio	Nivel de prioridad	1	4,7143	2	4	11	0,3387	1	2	4,6429	1	7	4	0,2673	2	3	4,5429	3	16	15	0,1673	4	
Propuesta	Valoración media	Desinterés o rechazo ponderado	Puesto Valor medio	Puesto Desinterés o rechazo	Diferencia con promedio	Nivel de prioridad																								
1	4,7143	2	4	11	0,3387	1																								
2	4,6429	1	7	4	0,2673	2																								
3	4,5429	3	16	15	0,1673	4																								
Correo participación	Recibido el 02/06 el documento: <i>“Proposición que presenta la asociación de vecinos “La Verdad”, del barrio de San Antón - Avd. de Europa, al consejo del</i>	3.3.g																												

	<i>distrito centro de Toledo, en la sesión de fecha 15 de noviembre de 2021.” Que detalla la situación del Arroyo del Aserradero en los siguientes términos: “El cauce del Arroyo con la caída de lluvia, arrastra arenas que van elevando el cauce, ramas y residuos que se acumulan en este último tramo habitado, lo que produce gran peligro ante imprevisibles riadas que, desgraciadamente hemos lamentado últimamente en Toledo y de la que no se ha librado este arroyo que, en la pasada DANA provocó inundaciones en un taller y varias viviendas adyacentes. (...) La situación era peligrosamente lamentable en el momento de las lluvias.” A raíz de ello, la Asociación solicita “1.- La atención periódica y constante para el tratamiento ecológico de este arroyo: prevención, retirada frecuente de arenas arrastradas en el cauce, estabilización de márgenes en zonas con riesgo como la zona donde se desbordó, limpieza, y forestación de sus márgenes que sujeten tierras y taludes para no tener que lamentar irremediables desgracias.</i> <i>2.- Que se vigile y exija a la Confederación Hidrográfica del Tajo la misma atención al arroyo allá donde sea de su competencia y evite su llegada al último tramo urbano.”</i> El correo con título “Azucaica también existe” (recibido el 03/06/22), contempla entre sus 9 propuestas, 2 vinculadas al OE3: “6) <i>Asfaltado de las calles afectadas por “Filomena”</i>; 7) <i>Canalización de arroyo que provoca desbordamientos por el centro del barrio</i>”	
PROCESO DE PARTICIPACIÓN CON INFANCIA Y ADOLESCENCIA		
CPIA (Consejo de Participación Infantil y Adolescente)	Realizar campañas publicitarias sobre protección del medioambiente. Se podrían hacer carteles para colocar en paradas de autobús, centros educativos, bibliotecas, etc. en los que se expliquen las consecuencias de no reciclar, de malgastar agua, de contaminar el aire, etc. Pensamos que al exponer las consecuencias negativas de estos comportamientos sería más fácil convencer a las personas que aún no están respetando nuestro entorno. También sería importante tratar de corregir a las personas que tiran basura en las calles o no separan residuos, porque eso nos afectan a todos y todas. Esto lo podría hacer la policía de la ciudad, simplemente informando a los vecinos/as cuando vean que están teniendo un comportamiento que no es adecuado. Ofrecer charlas sobre vida sostenible, para todos los ciudadanos y ciudadanas, no solo en los centros educativos. Todavía no sabemos lo suficiente sobre el tema y no le damos la importancia que tiene. Cuando estemos todos y todas bien informados podremos hacer algo más para cambiar la situación. (Nuevo Plan de Ordenación Municipal, Agenda Urbana e Infancia, página 4)	3.1.j 3.1.k
Programa Comunitario de Éxito Educativo: Actividades Diagnóstico Sostenibilidad	Creemos que “si pusieran el autobús gratuito seguro que hay menos tráfico”. (Nuevo Plan de Ordenación Municipal, Agenda Urbana e Infancia, página 11)	3.2.d

OE4. Hacer una gestión sostenible de los recursos y favorecer la economía circular

OE4. Gestión sostenible de los recursos y economía circular. Elementos de análisis y diagnóstico

PROCESO DE PARTICIPACIÓN CON POBLACIÓN ADULTA		OE AU
Grupos focales	GF2 (p4): Importancia de la utilización de los avances tecnológicos de la construcción, para empezar a construir siempre de manera sostenible, con alta eficiencia energética.	4.1
	GF3 (p4): Preocupa la presencia de restos uralita en diferentes zonas, no solo a proximidad del Polígono, sino también de Santa Bárbara (naves de Mendoza y Tolsa, casas pequeñas del Paseo de la Rosa,...)	4.4.d (2.4.f)
	GF3 (p4): Limpieza y basura . A pesar de haber conseguido Toledo la <i>Escoba de platino</i> como premio a la limpieza, se apuntan posibles márgenes de mejora. En particular relacionados al sistema bolseo en el Casco, a la frecuencia de recogida de ciertos contenedores que se desbordan, y a impulsar más la práctica del reciclaje en la ciudad.	4.4.d
	GF4: Río Tajo . Se incide en el mal estado de la senda ecológica a lo largo de la ciudad y la necesidad de darle una vuelta importante. A nivel de agua, se lamenta el deterioro de las aguas en Toledo y la necesidad por lo tanto de traer agua de lejos (ríos Torcón, Guajaraz o Alberche) para abastecer de agua a la ciudad.	4.2.b 4.2.e 1.3.b 1.3.d
	Encuesta Participación POM Toledo	Pregunta 14 - Expresión libre de las principales preocupaciones: Solo 9 personas (4,02%) han expresado una cuestión vinculada al OE como su principal foco de preocupación en relación al desarrollo urbano de Toledo, destacando los temas de energías renovables (<i>“Abordar la rehabilitación y sostenibilidad de las viviendas, con el fin de disminuir el consumo energético y reducir la emisión de CO2 a la atmosfera”</i>); y la limpieza y gestión de residuos (reciclaje y concienciación).
Correo participación	En dos correos de vecinas de la zona del Arroyo del Aserradero , se señalan vertidos de aguas sucias : <i>“Tenemos un problema muy grave con el colector nuevo al que avenida de Madrid 20 (3 edificios) no estamos conectados y por el colector antiguo, hay cinco fracturas que provocan vertidos de aguas “residuales” a la altura del Taller de coches Alfredo Alguacil. A través de la policía local de Medioambiente que cito al responsable de aguas y Alcantarillado del Ayuntamiento, hemos conseguido el compromiso de que E., ingeniero de Tagus pase Proyecto Técnico con cotas, etc. para subsanar”</i> el problema.	4.2.i
PROCESO DE PARTICIPACIÓN CON INFANCIA Y ADOLESCENCIA		
Toledo Educa: mapeos colectivos de barrios con infancia	Identificación de áreas de contenedores de reciclaje y placas solares en La Legua. (Nuevo Plan de Ordenación Municipal, Agenda Urbana e Infancia, página 8)	4.4.a
Programa Comunitario de Éxito Educativo: Actividades Diagnóstico Sostenibilidad	Falta información en general sobre la procedencia de la energía que usamos. “No sabemos qué tipo de energía se utiliza en Toledo”, pero a lo mejor podríamos buscarlo en internet. Podrían ser combustibles fósiles o energía solar porque hemos visto algunos paneles solares en la ciudad. Sería importante poder acceder a esa información. Los más pequeños no conocen el concepto de energía. La mayoría de nosotros/as no separamos los residuos en casa. En general, nuestras familias no quieren hacerlo o no tenemos espacio para tener distintas papeleras, y	4.1.e

	nosotros/as no podemos bajar a tirar nuestra basura solos. A los que sí separamos los residuos, a veces se nos olvida tirar cada cosa a su lugar (Nuevo Plan de Ordenación Municipal, Agenda Urbana e Infancia, página 9 y 10)	4.4.a
--	---	-------

OE4. Gestión sostenible de los recursos y economía circular. Elementos de propuestas

PROCESO DE PARTICIPACIÓN CON POBLACIÓN ADULTA		OE AU
Grupos focales	GF4 (p.3): Se anima a la ciudad a ir desarrollando progresivamente una gestión más racional del agua que se usa a nivel doméstico, promoviendo en todas las edificaciones una diferenciación entre el agua potable y el agua que se utiliza para los aseos, por ejemplo, que no necesita ser agua potable. En esa materia de reutilización de aguas grises, existen ya muchos estudios y buenas prácticas de gestión del agua, que implican también por ejemplo la recolección de aguas de lluvia en los propios edificios o a nivel local.	4.2.g 4.2.j
	GF4 (p.3): Se plantea que existen soluciones técnicas -algunas ya incluidas en los planes directores de la empresa que gestiona en Toledo agua y alcantarillado-, que podrían aplicarse para avanzar en diferentes aspectos relacionados a la gestión del agua, como por ejemplo el riego del arbolado (su eficiencia y el uso de aguas regeneradas), la implantación de sistemas de drenaje sostenible (en lugar de pavimentos convencionales), mejora de los consumos en viviendas (aljibes, aprovechamiento de aguas...), mejora de la gestión de las aguas torrenciales (diámetro de colectores, tanques de tormentas, estanques fluviales...), conversión de las depuradoras en generadoras de energía.	4.2.g 4.2.k
	GF4(p5): Se resalta la importancia de ir promoviendo de manera sistemática en todos los edificios (tanto infraestructuras como residenciales), como marca la normativa europea y desde hace un par de años el código técnico de la edificación en España, la neutralidad energética, combinando una alta eficiencia energética con la generación de energía renovable, mediante las tecnologías actuales en materia de fotovoltaica, solar térmica, microeólica, climatización con geotermia, etc. Esa autosuficiencia energética no solo tiene beneficios ambientales, sino también económicos, y o geopolíticos (como está quedando especialmente de relieve en los últimos meses). Se resalta la importancia en materia de construcción de edificios energéticamente autosuficientes de no copiar modelos centroeuropeos (en general con grandes cristaleras) o de otras zonas de España, sino adaptar esos edificios a nuestra climatología local. Se expresa extrañeza ante el hecho de que esté permitido en el Casco instalar velux, ventanas de oscilobatientes en los tejados del Casco y al mismo tiempo no se permite instalar paneles o tejas solares, con impacto visual equivalente y mayor utilidad ambiental. Así se insta el Ayuntamiento a revisar su normativa y a promover soluciones locales de generación de energía verde.	4.2.i 4.1
	GF5 (p3): Gestión de residuos. Se propone revisar en el Casco histórico el sistema de bolseo - que conlleva suciedad, malos olores, congestión de las calles estrechas y comerciales por el paso de los camiones de la basura en horarios diurnos - y estudiar otras alternativas que en otros cascos históricos se han demostrado viables. La AVV Cornisa expresa que ha trasladado recientemente al Ayuntamiento un estudio propio sobre las posibles colocaciones de contenedores en su zona de influencia (San Miguel hasta Cortes), según el que caben 18, en perfectas condiciones (sin impedir paso, ni debajo de ventana y con posibilidad de acceder el camión de la basura). Sin embargo, reconoce la complejidad del asunto, dado el gran número de calles donde no pasa ningún camión por pequeño que sea o dado la gran cantidad de personas mayores que pueda tener dificultad de llevar la basura.	4.4.d

	GF5 (p6): Arroyo del Aserradero: la AVV espera del POM que pueda promover la regeneración de esa zona, atendiendo al mismo tiempo el problema de vertidos de aguas fecales que persiste ahí a pesar de la relativamente reciente inversión en un nuevo colector (aparentemente porque Avda Madrid 20 sigue conectando al antiguo colector que sufre roturas). Esos vertidos generan – además de la contaminación del Tajo, una situación de insalubridad en la zona. Ampliando la mirada, sugiere que el POM debería permitir a la ciudad eliminar cualquier vertido de aguas negras al Tajo.	4.2.i																																		
Encuesta Participación POM Toledo	De las 9 propuestas de mejora de la calidad de vida en el municipio en relación a criterios urbanísticos y medioambientales, la mejora de la gestión de residuos y favorecimiento del reciclaje es la tercera más valorada, con 65,3 % dándole la máxima prioridad y una valoración media de 4,46 / 5 . En la pregunta específica (5), que recoge la opinión sobre la gestión de residuos, solo un 13,5% considera que se hace una adecuada gestión y una amplia mayoría opina que los sistemas de reciclaje deberían tener una mayor presencia y visibilidad en el entorno urbano, insistiendo muchas personas en la necesidad de contar con más contenedores de reciclaje. Varias personas apuntan la necesidad de ampliación del servicio de puntos limpios (horario y localización). Varias apuntan a la necesidad de empezar a gestionar los residuos orgánicos de manera específica y otras tantas a la necesidad de actuaciones de información y concienciación en torno a la gestión de residuos.	4.4																																		
	Más del 70% considera la utilización de energías renovables una forma coherente y sostenible de utilizar la energía. Aproximadamente el 64% opina que debería fomentarse el uso privado de estas energías a través de incentivos y un mismo porcentaje, que debería ser obligatorio su uso en los edificios y espacios públicos. Varias personas apuntan específicamente como incoherente la prohibición de uso de placas o tejas solares en el Casco Histórico. Pregunta 15: Expresión libre de principales propuestas. Son 7 (el 2,81%) las preocupaciones expresadas libremente, relacionadas con el OE4. De esas, 5 apuntan a la limpieza y reciclaje (<i>"Incentivar a los toledano a que reciclen, con una serie de incentivos por barrios y que los ciudadanos vean repercutidos sus esfuerzos en la mejora de sus barrios gracias al reciclaje"</i>) y 2 a una mejorada gestión del agua (<i>"No derrochar agua potable con baldeos de calles"</i>)	4.1																																		
Encuesta Priorización acciones en la Agenda Urbana Toledo	La encuesta contemplaba las siguientes 4 propuestas vinculadas al OE4: 1. Promocionar el comercio de proximidad 2. Mejorar la eficiencia energética de los edificios (ventanas, aislamientos, etc) 3. Reforzar iniciativas locales de economía social 4. Fomentar los huertos urbanos e iniciativas de soberanía alimentaria El análisis de la encuesta arroja sobre ellas los siguientes datos:																																			
	<table><tr><th>Propuesta</th><th>Valoración media</th><th>Desinterés o rechazo ponderado</th><th>Puesto Valor medio</th><th>Puesto Desinterés o rechazo</th><th>Diferencia con promedio</th><th>Nivel de prioridad</th></tr><tr><td>1</td><td>4,6</td><td>2</td><td>11</td><td>11</td><td>0,2244</td><td>3</td></tr><tr><td>2</td><td>4,5286</td><td>1</td><td>17</td><td>4</td><td>0,1530</td><td>4</td></tr><tr><td>3</td><td>4,4429</td><td>3</td><td>23</td><td>15</td><td>0,0673</td><td>4</td></tr><tr><td>4</td><td>4,1286</td><td>7</td><td>28</td><td>28</td><td>-0,2470</td><td>6</td></tr></table> Como aparece en la tabla, la promoción del comercio de proximidad es la propuesta la más valorada entre las 4 del OE4. Su valoración media es superior a la media y su índice de desinterés bajo. Así, entra en el nivel de prioridad 3. Las siguientes dos propuestas entran en el nivel de prioridad 4 (ligeramente alto), con valoraciones medias solo muy ligeramente superiores a la media. De la propuesta 2 llama la atención la inconsistencia entre su puesta en la clasificación por valoración media (#17) y su puesto por índice de desinterés o rechazo (#4), con una sola persona	Propuesta	Valoración media	Desinterés o rechazo ponderado	Puesto Valor medio	Puesto Desinterés o rechazo	Diferencia con promedio	Nivel de prioridad	1	4,6	2	11	11	0,2244	3	2	4,5286	1	17	4	0,1530	4	3	4,4429	3	23	15	0,0673	4	4	4,1286	7	28	28	-0,2470	6
Propuesta	Valoración media	Desinterés o rechazo ponderado	Puesto Valor medio	Puesto Desinterés o rechazo	Diferencia con promedio	Nivel de prioridad																														
1	4,6	2	11	11	0,2244	3																														
2	4,5286	1	17	4	0,1530	4																														
3	4,4429	3	23	15	0,0673	4																														
4	4,1286	7	28	28	-0,2470	6																														

	calificando de “poca” (2 en la escala de 5) su importancia. Ello apunta a mucha coincidencia en la valoración de l@s participantes en la encuesta. La última propuesta, “<i>Fomentar los huertos urbanos e iniciativas de soberanía alimentaria</i>” no aparece a ojos de los participantes de la encuesta como una actuación prioritaria (puesto #26 de 38 propuestas; nivel de prioridad 6 de 8).	
Correo participación	-	

PROCESO DE PARTICIPACIÓN CON INFANCIA Y ADOLESCENCIA

CPIA (Consejo de Participación Infantil y Adolescente)	Apoyar la apertura y el mantenimiento de tiendas de segunda mano. Si podemos comprar juguetes, ropa o libros ya usados, contribuimos a reducir residuos, reutilizamos cosas que aún tienen utilidad y además nos podemos ahorrar algunos euros.	4.3.b (7.1.g)
	Colocar más contenedores de reciclaje. Creemos que no hay suficientes en las calles y puede que por eso haya personas que no estén separando sus residuos. También sería importante que en los colegios e institutos haya este tipo de contenedores, pero en forma de papeleras. Nosotros estamos acostumbrados a separar residuos, pero en el colegio o instituto, por ejemplo, en el patio solamente tenemos papeleras, por lo que no podemos tirar cada cosa donde corresponde y tenemos que guardarlo para tirarlo en casa.	4.4.a
	En el caso del Casco, donde a veces hay basura en las calles porque no hay espacio para contenedores, se podrían poner pequeños contenedores en cada portal, o en grupos de casas por calles, de forma que puedan estar guardados durante el día y sacarlos a la hora de tirar la basura, cerca del horario de recogida. Sería importante que la ciudad utilizara más energía renovable, por ejemplo, a través de la colocación de placas solares. Estas se podrían ubicar en espacios públicos, como tejados de pabellones, de colegios, de hospitales o de centros sociales. También podrían colocarse pequeñas placas en las propias farolas, de manera que generen energía para el alumbrado de las calles. Otra opción podría ser colocar detectores de movimiento en las farolas para que no estén encendidas todo el tiempo. Esto se podría hacer en espacios o lugares poco transitados, pero donde el alumbrado sea necesario. (Nuevo Plan de Ordenación Municipal, Agenda Urbana e Infancia, páginas 3 y 4)	4.1.e 4.1.j
Programa Comunitario de Éxito Educativo: Actividades Diagnóstico Sostenibilidad	En general, creemos que hay muchos contenedores de reciclaje, pero sería mejor si hubiera más, en más lugares y más repartidos. Así se podría conseguir que haya más gente que recicle, porque no todo el mundo lo hace. También estaría bien que hubiera “más información sobre la importancia de reciclar” (Nuevo Plan de Ordenación Municipal, Agenda Urbana e Infancia, página 10)	4.4.a

OE5. Favorecer la proximidad y la movilidad sostenible (Movilidad y transporte)

OE5. Movilidad y transporte. Elementos de análisis y diagnóstico

PROCESO DE PARTICIPACIÓN CON POBLACIÓN ADULTA	OE AU
GF3 (p4): Se aplaude la ampliación del suelo industrial, pero se resalta la importancia de facilitar desplazamientos fluidos a la misma, con más razón si el mismo barrio concentra servicios como hospital, administraciones... En la opinión de alguna participante, Toledo está colapsado ahora mismo, como lo evidenciado más la apertura del Hospital Universitario. Se considera que esa cuestión de los accesos al Polígono se ha puesto sobre la mesa como necesidad en muchos foros pero que aún no se le ha dado respuesta. Un participante (trabajador de la empresa de autobuses) señala que el transporte público ha perdido aprox. 30% de usuarios con la pandemia. Pero considera que la aportación económica anual del Ayuntamiento (“entre 5 y 6 millones €”) a esa empresa sería más rentable – resultando en un mejor transporte público – si se municipalizara ese transporte público. También se señala la dificultad que genera el no contar con transporte público que cuente con espacio propio, dada la saturación del tráfico en determinados puntos de la ciudad, o con prioridad. GF3 (p5): Más allá del transporte público, se señala la importancia para reducir la necesidad y el número de coches, del transporte privado sostenible. Se comparte que ya mucha gente quiere desplazarse en bici, bici eléctrica o patinete, pero que no encuentran en Toledo las condiciones para poder hacerlo. <i>“Vas a otra ciudad, que se lo ha tomado de forma estratégica, como Victoria, Amsterdam, Edimburgo, y se te caen los lagrimones. Y es que la gente no quiere coche; no quiere. Tenerlo como una opción”. ¡No podemos salir del barrio [en bici] con niños!</i> Se propone por ello carriles y aparcamientos de bici GF5 (pp4-6): Se señala el importante problema de tráfico en la conexión entre el Polígono y el resto de la ciudad, un problema que no por haberse anticipado desde hace años por parte de las entidades vecinales, ha podido encontrar una solución satisfactoria, que impida que hoy el problema sea una realidad. Así, la percepción que comparten la AVV El Tajo es que las soluciones que hoy se barajan, “llegan tarde”. Aun así, la conexión desde la A42 (Las Nieves) hasta la vía Tarpeya (hospital) se considera positiva para descongestionar, siempre cuando respetan lo máximo posible la Fuente del Moro. De la misma manera la AVV defiende desde hace varios años la propuesta de completar la Circunvalación de Toledo (CM40), completando el tramo que falta, entre Mocejón y Las Nieves, aunque instan a estudiar debidamente la complementariedad entre esos diferentes proyectos y sus posibles conexiones. A colación de ese tema, la AVV Ronda de Buenavista insta al Ayuntamiento a potenciar en consecuencia el transporte público y las alternativas. También propone corregir el estatus que se da en la memoria de avance del POM a las TO21 y TO20 como carreteras nacionales, cuando son avenidas urbanas recepcionadas por el Ayuntamiento, lo cual a nivel urbanístico es relevante, dado que no serían necesarios los 50m de margen y además permite hacer múltiples salidas. GF5 (p4): Sobre el punto que está proyectado para conectar el Polígono con Azucaica, consideran necesario revisar el proyecto y dotar el puente no de uno sino de dos carriles en cada sentido, para que efectivamente pueda servir de descongestión tomando en cuenta el transporte de mercancías (vehículos pesados) desde y hasta el Polígono industrial. De los 55.000 coches que afirma el PMUS que transitan diariamente entre el Polígono y el resto de la ciudad, se pregunta si se ha estudiado el impacto de ese nuevo acceso en términos de reducción de coches en la N400.	5.1 5.2.i

Grupos
focales

	GF5 (p5): Sobre el Polígono Industrial, se aplaude a nivel de oportunidades de empleo su posible ampliación, pero se entiende vinculada su viabilidad a la mejora de las conexiones viales y/o tren de mercancía. Esa percepción se extiende a la posible ampliación de la oferta de vivienda nueva en ese barrio. GF5 (p5): La “<i>modernización del transporte público es vital, total y absoluta</i>”, como las entidades vecinales ya expresaron en el proceso participativo desarrollado para la elaboración del PMUS. Proponen fomentarlo muchísimo más, a nivel de frecuencia, conexiones e incluso carriles propios. <i>Mas piernas y menos coches (...) es importante para que la ciudad funcione y que la podamos disfrutar.</i> GF5 (p5): En ese mismo proceso participativo, la AVV El Tajo sugirió al equipo del PMUS y al Ayuntamiento mantener reuniones con los grandes empleadores (públicos y privados) del Polígono para estudiar las posibilidades de generar alternativas propias de transporte colectivo. Se señaló como errónea en su percepción la generación de muchas plazas de garaje y aparcamiento por parte de esos mismos actores, dado que incentivaba más de parte de los trabajadores, la opción del vehículo privado en vez del transporte público y la movilidad sostenible en general. Sin embargo, otros participantes, consideran que aparcar en las aproximaciones del hospital es a día de hoy muy difícil y consideran necesario la generación de zonas amplias de aparcamiento a proximidad. En ese sentido, el anuncio de la creación de un aparcamiento de 100 plazas en la calle Río Estenilla les parece insuficiente para resorber el problema. Se sugiere que ayudaría si el Hospital tuviese algún acceso por la parte trasera, habilitando así el aparcamiento en la vía Tarpeya como una alternativa más viable y si las tarifas de su parking interno fuesen más asequibles. GF3: En Valparaíso, sigue preocupando el futuro trazado del AVE, y su cercanía con el barrio. Se expresa también interés sobre la recuperación del tren de mercancías GF5 (p5): Se expresa incertidumbre, en base a las distintas noticias, en torno al recorrido que finalmente tendrá el AVE a Extremadura y la posible parada en el Polígono.	5.1.i
Encuesta Participación POM Toledo	La pregunta 13: <i>¿En tu opinión, cuáles son los principales problemas de accesibilidad en Toledo?</i> de la encuesta no arroja un consenso claro en la identificación de las problemáticas de accesibilidad. Los ítems más valorados fueron los siguientes: • Hay calles o zonas del Casco Histórico poco accesibles: 41,2% • Escasez de calles peatonales: 38% • Las aceras y espacios peatonales tienen un pavimento deslizante o con mucho relieve y es incómodo caminar o llevar carrito o silla de ruedas: 36,5% • Aceras insuficientes o inexistentes: 36,1% • La escasa accesibilidad del espacio urbano por las barreras arquitectónicas, que dificulta caminar o circular con carrito o silla de ruedas: 35,4% • Las travesías de las carreteras carecen de acera suficiente: 33,6% Pregunta 14 - Expresión libre de las principales preocupaciones: El OE5 – Movilidad se impone muy claramente como el más destacado por parte de las personas encuestadas. Son 78 (el 34,82%) las preocupaciones expresadas libremente, relacionadas con el OE5. De esas 78, 32 tiene que ver con la mala conexión entre barrios, especialmente en bicicleta, a pie y en bus (“<i>La unión de barrios de forma razonable y verde. No dando tanta prioridad a los vehículos y si, a los peatones y bicicletas</i>”). Azucaica y especialmente el barrio (o sub-barrio) de 3 culturas (17) cristalizan mucha demanda de nuevas conexiones (“<i>Sería necesario construir un puente peatonal que una el barrio del tres culturas con Buenavista</i>”). 11 preocupaciones más apuntan a insuficiencias en el transporte urbano (“<i>falta de</i>	5.1.k 5.2.I

	<i>buenas comunicaciones entre los diferentes barrios”; “Reforzar servicio transporte público hacia pueblos cercanos “). Y 12 a la necesidad de hacer una ciudad más amable para peatones y ciclistas, con carriles y aparcamientos bici (“Creación de carriles bicis interconectados que unan todas las zonas de la ciudad”). Temas vinculados al aparcamiento suman un total de 9 menciones, destacando especialmente las dificultades para los residentes del Casco en su barrio (“Controlar seriamente las tarjetas de residentes”; “Más zonas verdes o naranjas de aparcamiento para residentes del casco”) y para tod@s en torno al Hospital Universitario.</i>	
Correo participación	-	
PROCESO DE PARTICIPACIÓN CON INFANCIA Y ADOLESCENCIA		
Toledo Educa: mapeos colectivos de barrios con infancia	Identificación en el Polígono y La Legua de paradas de autobús y aparcamiento para bicis. (Nuevo Plan de Ordenación Municipal, Agenda Urbana e Infancia, página 7 y 8)	5.2.i
Programa Comunitario de Éxito Educativo: Actividades de Diagnóstico sobre Sostenibilidad	Algunos de nosotros/as “vamos al cole en coche porque vivimos lejos” o porque “nuestras familias no tienen tiempo para ir andando”. Y algunos de nosotros/as nunca ha utilizado los autobuses urbanos. “Yo sé que esto no es lo correcto (utilizar el coche), pero es que, el cole está muy lejos de mi casa y los demás sitios también y en ocasiones no nos queda más remedio que utilizar el coche para desplazarnos”. “Todos quieren dejar a sus hijos en la puerta y se forman unas colas.... que no puedes pasar”, pero ven como una ventaja de moverse en coche que tardan menos tiempo y que no tienen que hacer ningún esfuerzo. “Molaría ir sola al cole. Mi camino es bastante fácil y me lo sé de memoria”. “Me encantaría ir solo al cole, pero no nos dejan”. En cuanto a la bicicleta, muchas veces no la utilizan más por el mal estado del suelo y porque no encuentran caminos seguros para llegar a donde quieren. “A mí cuando me ve la policía andar con la bici por la acera me dice que me baje y me vaya por la carretera”. Creen que la carretera es un lugar seguro porque te ven los coches, pero al mismo tiempo es peligroso porque si no te ven te pueden atropellar. Conocen algunos de los carriles bici que hay en sus barrios, pero no siempre les sirve para llegar hasta el colegio o solamente ocupan una pequeña parte del camino. “El estado del suelo, en algunas partes de la calle está bastante mal cuidado y por eso no voy en bici”. (Nuevo Plan de Ordenación Municipal, Agenda Urbana e Infancia, páginas 11, 12 y 13)	5.2.a
		5.2.i
Encuesta Participa-POM	Casi la mitad de los/as participantes van al colegio o al instituto en coche. Sin embargo, si se suman los/as participantes que van caminando solos/as y acompañados/as, el porcentaje es del 43, 6%, lo cual se acerca al porcentaje de personas que van en coche, siendo más elevado el número de chicos y chicas que van solos que los que van acompañados/as. El transporte público solamente lo utiliza un 7%, y se trata en general de las personas más mayores, de 14 a 17 años. El coche familiar es la forma más común de ir al colegio entre los 8 los 11 años. Y, entre las personas que van caminando, se puede observar que a medida que los chicos y chicas son más mayores, también sube el porcentaje de quienes van solos/as.	5.2.a
	Casi el 16% de los/as participantes utiliza la bici, en carriles bici y en otros espacios. (Resultados Encuesta CPIA, páginas 10, 11 y 17)	5.2.i

OE5. Movilidad y transporte. Elementos de propuestas

PROCESO DE PARTICIPACIÓN CON POBLACIÓN ADULTA		OE AU
Grupos focales	GF1: Necesidad de pensar el POM y la Agenda Urbana en clave metropolitana, integrando los pueblos alrededor. Mucha gente vive en esos pueblos y se tiene que desplazar a diario: se requiere de más transporte público con estos pueblos, integrar mejor los caminos de dentro y fuera de la ciudad para que se pueda venir en bici, patinete, o andando. Que haya opciones diferentes y sean saludables y más ecológicas. GF1 (p3): Importancia de pensar en movilidad sostenible, aumentar líneas y frecuencia de autobuses, desarrollar transporte público con sitio propio, desarrollar carriles (y aparcamientos) bicis y red de vías y caminos como formas alternativas de desplazarse: se requiere de más información y visibilidad, también adecentamiento de estas vías.	5.1.d
	GF2 (p2): La ciudad tiene que ser sostenible y saludable, entre otras cosas permitiéndonos una buena caminabilidad. <i>“Nuestra ciudad puede ser nuestro gimnasio.”</i> Esa caminabilidad, junto con espacios de naturaleza, generan salud, convivencia, reducción de la contaminación, ahorro...	5.2.b
	La caminabilidad también se puede reforzar con iniciativas como el cierre periódico de la carretera del Valle a los coches privados (excepto tal vez residentes de Cobisa y demás). Con la instalación de aparcamientos para bicis en todas las viviendas e infraestructuras. Con incentivos fiscales a los y las trabajadores/as que acuden al trabajo en bici...	5.1.a
		5.2.k
		5.2.d
		5.2.h
	GF2(p3): Con la recalificación del suelo entre Bargas y Toledo para la ampliación de la Abadía, importante contemplar la ampliación y mejora del paseo que viene de Bargas, que se transita a pie y en bici pero resulta peligroso, porque está incompleto (y se tiene que ir por el arcén de la carretera). Importante en general la comunicación con Bargas y cómo mejorar este acceso, en paralelo a ese nuevo desarrollo.	5.2.h
		5.2.d
		2.3.i
	GF3 (p4): Fundamental promover el transporte público – flota de autobuses amplia, con alta frecuencia y buenas conexiones, que conecten bien todos los barrios al Casco y entre sí – para reducir la necesidad y el número de coches. También se menciona como práctica interesante el ejemplo de otras ciudades como Granada, que cuenta con minibuses o “lanzaderas”, con mucha frecuencia para subir al Casco. Se considera que eso – igual que los aparcamientos disuasorios - podría ayudar a cerrar el Casco a los coches a excepción de sus residentes. <i>“Tú no puedes lanzar el mensaje a la gente que al Casco puede ir en coche, si es turista o si se viene a tomar una caña. Eso no puede ser”</i>. Y de paso facilitar a los residentes aparcar, que en ciertas zonas se ha convertido en algo muy difícil. También porque muchas personas que no residen realmente en el Casco, tienen la tarjeta de la Ora como si fueran residentes	5.2.b
	GF5 (p6): Como necesario complemento a la restricción de coches al Casco, se insta al Ayuntamiento a estudiar un sistema de lanzaderas para subir al Casco: microbuses con muy alta frecuencia o regulación de precios muy competitivos de taxis para cubrir unos trayectos determinados de acceso al Casco. Para facilitar a los residentes poder aparcar a proximidad de su domicilio, se propone, además de restringir el acceso al resto de coches, promover la creación de aparcamientos verticales en determinados puntos del Casco.	5.2.j
		5.2.e
	GF3(p5): Es clave tener en todos y entre todos los barrios carriles bicis operativos, con (un túnel de) sombra de árboles y con iluminación, que conecten realmente barrios, para que sea una alternativa real, incluso para la infancia de manera autónoma. También se señala como necesidad la habilitación de aparcamientos de bici junto con todas las infraestructuras (estaciones, administraciones, centros de salud, remotes mecánicos, ...). Esto último en particular se consideran intervenciones urgentes y muy poco costosas.	5.1.c
		5.1.h
		5.2.k
		5.2.i

Se considera que el carril bici Polígono – Toledo debería estar hecho desde hace tiempo y que se debería promover la recuperación y puesta en valor de caminos públicos, transitables a pie y en bici y que puedan no solo servir para el ocio sino para conectar la ciudad con zonas y pueblos cercanos.	5.2.i
GF5 (p5): El carril bici que une al Polígono sigue siendo, después de una década, una propuesta prioritaria para el movimiento vecinal.	5.2.i
GF4(p5): Se destaca como fundamental la mejora de la movilidad, algo crucial a nivel ambiental (contaminación, ruido, temperatura, ...). Se señala un desequilibrio a nivel de servicios y empleo entre barrios, siendo el barrio del Polígono un polo muy importante de concentración de ambos, generando así evidentes problemas de movilidad (y de contaminación). Si esa congestión del tráfico entre el Polígono y el resto de la ciudad se considera colectivamente como un problema, no se considera que permitiendo a la gente que reside en pueblos de alrededor, residir en el municipio, se resolvería (porque deberían seguir transitando entre barrios). También se rechaza la idea de <i>“cargarse la Fuente del Moro para esa descongestión, porque es uno de los únicos pulmones verdes que nos queda en Toledo”</i>	5.1.a 5.1.h
En ese sentido, se anhela ver en Toledo más caminos (con sombra), más zonas verdes – con diversidad de espacios y usos - para caminar o ir en bicicleta de un barrio, de una zona a otra: más y mejores caminos y carriles bicis <i>“que deberían de ser autopistas bici, autopista ciclista”</i>, que conecten realmente los barrios y que dentro de los barrios sean continuos, funcionales, conectando todos los puntos y zonas importantes.	5.2.i
También se expresa la necesidad de una consolidación del transporte público, para que no existan tiempos de espera que resultan disuasorios para muchos usuarios potenciales. De la misma manera, se anhela el tener trenes a Madrid con mayor frecuencia y menor precio (aunque sea a costa de no ser de alta velocidad) y una mayor apuesta por los aparcamientos disuasorios en los alrededores de los barrios.	5.2.b
GF2 (p3): Barrio del Polígono como embudo para el tráfico (polo de empleo, hospital, administraciones...) y necesidad de mejorar por lo tanto sus conexiones con el resto de la ciudad y los pueblos alrededor, no solo a nivel carreteras, sino más que nada a nivel transporte público, y acceso en bicicleta y a pie. POM como oportunidad para conectar e integrar mejor nuestra ciudad con sus barrios tan dispersos, esencialmente en bici y a pie. Para que el desplazarse sea <i>“más fácil para todos más limpio más ecológico y más sano”</i>.	5.2.e
GF2 (p4): De cara al transporte sostenible, potencial de herramientas como el Metro Minuto (mapa con distancias y tiempos a pie y en bici: experiencia en marcha en el proceso comunitario YO SOY SANTA BÁRBARA, mediante aprendizaje-servicio e IAP- Investigación Acción Participativa) para concienciar a la gente y fomentar esos desplazamientos sostenibles.	5
GF5 (p6): Se propone mejorar la accesibilidad peatonal en la entrada a la ciudad desde Madrid, y en particular en las Calles Marqués de Mendigorría y Cardenal Tavera, desde la Ermita de San Eugenio (primer monumento BIC entrando en Toledo desde Madrid) hasta la puerta de Bisagra. Efectivamente se considera <i>“absolutamente inaccesible: no hay continuidad en las aceras por el lado de la Plaza de Toros y por el otro lado, todo el tramo entre la bajada de CLM y los juzgados (...) te obliga a meterte en la carretera, a cruzar terrazas, saltar escalones y cadenas incluso atravesadas...”</i> Se anhela que el POM pueda solucionar el conflicto de propiedad que está detrás de esa situación, revisando las zonas peatonales y privadas desde una mirada de bien común y accesibilidad.	5.1.d 5.2.l
GF5 (p6): La Federación de AAVV propone estudiar la posibilidad de un nuevo acceso a Toledo, desde la A42 y el parque comercial de la Abadía hasta la rotonda que conecta	5

	la TO20 y TO21, habilitando así una conexión más directa que la actual, que facilitaría en su criterio el acceso desde y hasta la parte Oeste de la ciudad. GF5 (p8 – Doc Fede AAVV): “Defenderemos el uso de transporte público, de las rutas peatonales, de la bicicleta, de los transportes no contaminantes y de los espacios peatonalizados.”	5																																																								
Encuesta Participación POM Toledo	Pregunta 12. De las 8 propuestas de mejora desde un enfoque de crecimiento sostenible, la segunda propuesta más valorada (muy por encima de la tercera) es la de: “Aumentar la dotación de paseos peatonales y ciclistas” (71,4%) Pregunta 15: Expresión libre de principales propuestas. Son 78 (el 31,33%) las preocupaciones expresadas libremente, relacionadas con el OE5, siendo el segundo OE con más cantidad de propuestas expresadas. De esas 78, 27 tiene que ver con la conexión entre barrios, especialmente en bicicleta, a pie y en bus (“Unir Santa Barbara y el Polígono, Buenavista con Tres Culturas y La Legua, etc. Mas vías peatonales para unir la ciudad.”). Azucaica y especialmente el barrio (o sub-barrio) de Tres culturas (15) cristalizan mucha demanda de nuevas conexiones (“Unión mediante pasarela peatonal del barrio de las tres culturas con calle Bélgica para unir con barrio de Buenavista”; (...) y que la Línea de Autobuses nº 3 llegue al Barrio del Hospital Quiron”). 19 propuestas se enfocan a hacer de Toledo una ciudad más amable para peatones y ciclistas, con red de paseos, carriles bici y aparcamientos bici, limitaciones al coche (“Es necesario conectar los diferentes barrios y las zonas residenciales periféricas (incluidas las de los términos municipales colindantes) mediante paseos y carriles bici”). 13 propuestas apuntan al fomento del transporte urbano (“Mayor y mejor inversión en transporte público (mejores conexiones, mayor frecuencia, etc). Facilitar e incentivar el uso del transporte público con precios atractivos para las personas residentes en Toledo”). Temas vinculados al aparcamiento suman un total de 9 menciones, destacando especialmente las dificultades para los residentes del Casco en su barrio (“Sería conveniente facilitar el aparcamiento a los residentes de Toledo en su propio barrio.”). 3 propuestas apuntan a una restricción de acceso en coche al Casco por parte de no residentes.																																																									
Encuesta Priorización acciones en la Agenda Urbana Toledo	La encuesta contemplaba las siguientes 7 propuestas vinculadas al OE5: 1. Potenciar el transporte público, consolidando su oferta 2. Impulsar infraestructuras verdes y azules que potencien prácticas saludables de movilidad (bici, paseo) 3. Incentivar socialmente o económicamente el uso de modos de transporte sostenible 4. Crear o aumentar los carriles bici 5. Reducir el tráfico en ciertas zonas de la ciudad 6. Mejorar y aumentar las zonas peatonalizadas 7. Ofrecer alternativas no contaminantes como sistemas compartidos de bicicletas o patinetes eléctricos El análisis de la encuesta arroja sobre ellas los siguientes datos: <table><tr><th>Propuesta</th><th>Valoración media</th><th>Desinterés o rechazo ponderado</th><th>Puesto Valor medio</th><th>Puesto Desinterés o rechazo</th><th>Diferencia con promedio</th><th>Nivel de prioridad</th></tr><tr><td>1</td><td>4,6571</td><td>1</td><td>5</td><td>4</td><td>0,2815</td><td>2</td></tr><tr><td>2</td><td>4,5</td><td>5</td><td>19</td><td>22</td><td>0,1244</td><td>4</td></tr><tr><td>3</td><td>4,4714</td><td>2</td><td>21</td><td>11</td><td>0,0958</td><td>4</td></tr><tr><td>4</td><td>4,2857</td><td>6</td><td>25</td><td>25</td><td>-0,0899</td><td>5</td></tr><tr><td>5</td><td>4,1</td><td>5</td><td>32</td><td>22</td><td>-0,2756</td><td>6</td></tr><tr><td>6</td><td>4,0857</td><td>6</td><td>33</td><td>25</td><td>-0,2899</td><td>6</td></tr><tr><td>7</td><td>3,9</td><td>17</td><td>36</td><td>36</td><td>-0,4756</td><td>7</td></tr></table>	Propuesta	Valoración media	Desinterés o rechazo ponderado	Puesto Valor medio	Puesto Desinterés o rechazo	Diferencia con promedio	Nivel de prioridad	1	4,6571	1	5	4	0,2815	2	2	4,5	5	19	22	0,1244	4	3	4,4714	2	21	11	0,0958	4	4	4,2857	6	25	25	-0,0899	5	5	4,1	5	32	22	-0,2756	6	6	4,0857	6	33	25	-0,2899	6	7	3,9	17	36	36	-0,4756	7	
Propuesta	Valoración media	Desinterés o rechazo ponderado	Puesto Valor medio	Puesto Desinterés o rechazo	Diferencia con promedio	Nivel de prioridad																																																				
1	4,6571	1	5	4	0,2815	2																																																				
2	4,5	5	19	22	0,1244	4																																																				
3	4,4714	2	21	11	0,0958	4																																																				
4	4,2857	6	25	25	-0,0899	5																																																				
5	4,1	5	32	22	-0,2756	6																																																				
6	4,0857	6	33	25	-0,2899	6																																																				
7	3,9	17	36	36	-0,4756	7																																																				

	Como observación general, podemos destacar el cierto contraste que aparece entre estos resultados y los arrojados por la Encuesta de Participación POM, en la que como acabamos de ver arriba, son muchas las preocupaciones y propuestas expresadas libremente por l@s participantes en dicha encuesta (preguntas 14 y 15), haciendo destacar el Objetivo de la movilidad sostenible como uno de los más importantes o con mayor nivel de prioridad, cuando en la presente encuesta, las propuestas de este OE5 no han recibido de manera general el plebiscito de l@s participantes. También contrasta con la valoración de estas propuestas concretas la alta valoración de la propuesta más genérica: <i>“Favorecer una movilidad intraurbana saludable, inclusiva, segura y no contaminante”</i> (OE3), que como hemos visto goza de una valoración media de 4,6429, un índice de desinterés de 1 y por ende un nivel de prioridad muy alto (2). Una única propuesta, <i>“Potenciar el transporte público, consolidando su oferta”</i>, recibe una valoración media significativamente superior a la media. Combinado con su nivel de rechazo muy bajo, entra a formar parte de las propuestas con nivel de prioridad 2. La prioridad de las dos propuestas siguientes es valorada por parte de los participantes en la encuesta como ligeramente superior a la media, formando parte del nivel de prioridad 3. La prioridad de la propuesta consistente en la creación u aumento de los carriles bici aparece como ligeramente baja y de las siguientes tres, como baja o muy baja (comparativamente con el resto de propuestas y teniendo en cuenta que las valoraciones siguen siendo altas en términos generales, alrededor de 4 sobre 5).	
Correo participación	Correo con título <i>“Azucaica también existe”</i> (recibido el 03/06/22), contempla entre sus 9 propuestas, 3 vinculadas a movilidad: <i>“1) Autobuses cada media hora "todo el año" 2) Marquesinas en ciertas paradas del bus 9)Vigilancia policial 24 horas que controle aparcamientos y otras conductas incívicas”</i> Correo con título <i>“Aportaciones para La Legua en el POM Toledo”</i> (recibido el 07/06/22), contempla entre sus 4 propuestas, 3 vinculadas a movilidad, cada una de las cuales cuenta con un plano adjunto: <i>1) Para mejorar la movilidad de La Legua, es necesaria la construcción de una nueva rotonda que conecte el nuevo PAU Ampliación de Cigarrales de Vistahemosa (actualmente en construcción) con la Avenida de la Legua. Esta nueva rotonda fomentaría que los vecinos de esta zona bajen hacia el Camino de Albarreal en vez de subir hacia el interior de La Legua. 2) El avance del POM contempla una nueva conexión entre La Legua y Valparaíso, pero sería más viable y más útil para los vecinos de ambos barrios construirla desde la rotonda de entrada a la calle Francisco de Pisa (La Legua) hasta la esquina de la calle Ródeno con la avenida del Carrasco (Valparaíso), donde se construiría una rotonda y un nuevo vial que conecte esta rotonda con la avenida del Olmo. Esta conexión mejoraría notablemente la movilidad de ambos barrios, conectándolos por una zona más o menos central de ambos barrios, uniendo parques y colegio que están a un lado y otro de la autovía. Además, si esta nueva conexión contemplara la entrada y salida a la autovía, la movilidad ya sería excelente. 3) Sumando a la anterior, se trataría de construir un nuevo vial que una el nuevo PAU Montecigarrales (recién aprobado) con la rotonda de entrada a Francisco de Pisa y la conexión con Valparaíso. Sería alargar la renombrada calle Marcela de San Félix. La movilidad mejoraría notablemente y se daría una salida desde el nuevo PAU hacia Valparaíso (colegio, parques, iglesia...) o hacia la autovía si se conectara con ella.</i> Correo sin título, recibido el 09/07/22 contempla entre sus 4 propuestas, 1 vinculada al OE5: <i>“- hacer un recorrido del tren Toledo-Valencia”</i> El correo con título <i>“Propuesta sobre nuevo POM Toledo”</i> (recibido el 07/06/22), contempla entre sus propuestas, 2 vinculadas al OE5: <i>“- Amplias carreteras de acceso al nuevo hospital. Sin cuellos de botella. Nuevos accesos al Polígono desde Azucaica, y desde Nambroca. - Zonas de aparcamiento gratuito, principalmente en los hospitales</i>	

	<i>de Toledo (públicos y privados), estación de tren, estación de autobuses y zonas próximas a Toledo centro.”</i> El correo con título <i>“Propuesta pasarela peatonal barrios Tres culturas - Buenavista.</i> (recibido el 16/07/22), escrito por un vecino de Tres Culturas plantea que <i>“desde el año 2015 hemos demandado un acceso peatonal del barrio para su conexión con la calle Alemania del barrio de Buenavista.”</i> Adjunta el documento presentado al Ayuntamiento en marzo 2015, que incluye el trazado propuesto para la conexión.	
--	---	--

PROCESO DE PARTICIPACIÓN CON INFANCIA Y ADOLESCENCIA

CPIA (Consejo de Participación Infantil y Adolescente)	Necesitamos más kilómetros de carriles bici, y en más barrios, ya que es una de las maneras de reducir el tráfico y la contaminación del aire. Sustituir por vehículos eléctricos los autobuses con los que la ciudad cuenta actualmente, o al menos algunos de ellos. Y revisar las líneas y frecuencias de los mismos para aumentar y mejorar el servicio, tanto en el caso del transporte urbano como el que va a pueblos cercanos, haciendo posible que más gente se decida a moverse en autobús y no en coche. (Nuevo Plan de Ordenación Municipal, Agenda Urbana e Infancia, página 4)	5.1.e 5.1.h 5.2.i 5.1.g 5.2.a
Programa Comunitario de Éxito Educativo: Actividades Diagnóstico Sostenibilidad	Hay carriles bici, pero no muchos. Tampoco en toda la ciudad. Deberían hacer más, “así la gente se animaría y usaría la bici y así también se hace deporte”. Sería interesante también unir barrios con carriles bici. Creemos que “si pusieran el autobús gratuito seguro que hay menos tráfico”. (Nuevo Plan de Ordenación Municipal, Agenda Urbana e Infancia, página 11)	5.1.e 5.2.i 5.1.e 5.2.l

OE6. Fomentar la cohesión social y buscar la equidad

OE6. Cohesión social e igualdad de oportunidades. Elementos de análisis y diagnóstico

PROCESO DE PARTICIPACIÓN CON POBLACIÓN ADULTA		OE AU
Grupos focales	GF1: Dificultades de la integración (Cáritas detalla los problemas de acceso a una vivienda, empleo, la necesidad de documentación para poder acceder a cosas básicas: un contrato de alquiler, trabajo para colectivos vulnerables) GF1 (p3): Necesidad de análisis específico del impacto de género de las posibles medidas del POM y AU, contando con urbanistas feministas. Necesidad de espacios de conciliación, adecuados en todos los barrios. Necesidad de zonas comunitarias seguras, bien iluminadas. Si se construyen nuevas zonas, importancia de favorecer diversidad de población, de servicios y de usos, desde el inicio (no zonas exclusivamente residenciales y no solo para jóvenes o solo mayores, etc.). El feminismo en la ciudad supone replantearse la mirada que se impone a la hora de hacer las cosas, “en qué colectivos hemos pensado”, si mejora la calidad de vida de la infancia, mayores, discapacidad, “si está pensada para todas y todos” o nos olvidamos de realidades por el camino. GF1 (p3): Importancia de tener en cuenta infancia y mayores, con necesidades propias, relacionadas a la autonomía de la persona a lo largo de su vida: accesibilidad, dotación de recursos (centros de día, de mayores....), parques con fuentes, sombra, buen mantenimiento; caminos escolares seguros donde la infancia pueda desenvolverse de manera más autónoma en la ciudad: “todos los que estamos aquí hemos ido caminando al colegio, pero ahora eso ya no pasa”. Se considera que no es una ciudad amable para la infancia, tiene pocos recursos: “No es normal que Mocejón tenga más cosas para niños que Toledo”. GF1 (p3): Exclusión social como realidad silenciosa, invisibilizada, vinculada a la falta de oportunidades a nivel de empleo, vivienda, ... GF2 (p2): Diversidad cultural como dificultad añadida en el acceso a la vivienda. GF2 (p3): Concentración de la vivienda pública supone mayor segregación y exclusión. “Se fomenta la creación de eso, de guetos como puede pasar sobre todo aquí en el Polígono, de una masificación de esas personas”	6.2.b
		6.1.h
	Encuesta Participación POM Toledo Pregunta 14 - Expresión libre de las principales preocupaciones: Son 6 (el 2,68%) las preocupaciones expresadas libremente, relacionadas con el OE6, aunque otras varias podrían haberse vinculado a este objetivo, dado su relación con la generación de convivencia, de integración, de la igualdad de oportunidades o de los derechos de la infancia. Aparecen mencionadas preocupaciones como la segregación residencial, la necesidad de activar espacios e iniciativas de convivencia o el urbanismo feminista, traducándose en particular en la preocupación por la seguridad espacialmente en algunas zonas verdes, las necesidades de iluminación ...	
Correo participación	-	
PROCESO DE PARTICIPACIÓN CON INFANCIA Y ADOLESCENCIA		
Toledo Educa: mapeos colectivos de barrios con infancia	Identificación de espacios verdes y parques: Polígono: Parque de la Luz, con zona infantil y zona deportiva. En el parque hay farolas, bancos, papeleras y fuente decorativa mal cuidada. Fuente de beber. Zonas verdes. Jardín de flores. Parque Lineal.	6.2.f

	La Legua: Parques: con o sin columpios, con o sin sombra, con o sin árboles, accesible o no. Zonas verdes. Bosque (en proceso de crecimiento). (Nuevo Plan de Ordenación Municipal, Agenda Urbana e Infancia, páginas 7 y 8)	
Programa Comunitario de Éxito Educativo: Actividades Diagnóstico Sostenibilidad	En algunos parques hay basura, aunque hay papeleras. Muchas veces la gente tira sus botellas al suelo en vez de llevárselas a casa o guardarlas hasta que encuentre un contenedor. (Nuevo Plan de Ordenación Municipal, Agenda Urbana e Infancia, página 11)	6.2.f
Encuesta Participativa POM	Es importante destacar que en la mayoría de casos los/as participantes conocen el barrio en el que residen. Sin embargo, en el caso de Palomarejos y Buenavista muchas veces han tenido dificultades para hacerlo. Saben la calle en la que viven, pero no a qué barrio pertenece: esto nos muestra cierta dificultad para hablar de sentidos de pertenencia compartido en torno a determinados barrios de la ciudad donde no se cuenta con elementos clave definitorios del territorio. Los chicos y chicas del Consejo consideran que es algo normal, a muchos de ellos/as les ha pasado. Muchas veces si nadie se lo dice, no saben cuál es el barrio al que pertenecen. Casi el 50% de los/as participantes creen que la ciudad cuenta con suficientes parques y zonas verdes y el 18, 5% cree que no son suficientes. Hay una gran parte que cree que, aunque este tipo de espacios existen, no están bien cuidados (27%) y un pequeño porcentaje piensa que no pueden utilizarlos todas las personas (5,8%). Hay un 1% que piensa que los parques sí son suficientes, pero las zonas verdes no. En la categoría otros, las aportaciones tienen que ver con la falta de fuentes o su mal funcionamiento, la falta de barras, de pistas de patines y de lugares de ocio para adolescentes. Dicen también que algunos parques suelen estar muy concurridos y que hacen falta más parques adaptados para niños. En algunos casos piensan que los que hay sí están bien cuidados (Resultados Encuesta CPIA, páginas 5 y 7)	6.1.k 6.2.f

OE6. Cohesión social e igualdad de oportunidades. Elementos de propuestas

PROCESO DE PARTICIPACIÓN CON POBLACIÓN ADULTA		OE AU
Grupos focales	GF1: Necesarias apuestas por actividades y procesos de convivencia y cohesión social , por trabajar de manera comprensiva sentimientos de identidad y pertinencia. Importancia de la mirada comunitaria, la coordinación y estructuración de los recursos y de la ciudadanía en los diferentes territorios/barrios, del conocimiento compartido y la programación comunitaria. Necesidad de repensar y redinamizar la participación de manera que la ciudadanía tenga un papel más activo y constructivo en sus barrios. Que esta actividad ciudadana en la vida pública sea saludable, que se conecten unos objetivos con otros. Existe la percepción de Toledo como sociedad “cerrada” a la que es difícil acceder, <i>“que se te abran puertas”</i> . GF1 (p.2): Una ciudad para todos y todas: accesibilidad física, cognitiva, a nivel de orientación (mapas, señales) y transportes, Que mejore la información y los materiales de difusión adaptados a todas las realidades que conviven en la ciudad. GF5 (p8 – doc Fede AAVV): <i>“Para el nuevo POM, queremos una normativa clara para el diseño del espacio público urbano en el que se tenga en cuenta la infancia, las personas mayores y en general cualquier persona (los espacios de juegos, las plazas públicas, los espacios para las mascotas, etc.)”</i>	

Encuesta Participación POM Toledo	Pregunta 15: Expresión libre de principales propuestas. Son 5 (el 2,01%) las preocupaciones expresadas libremente, relacionadas con el OE6. 4 de esas 5 propuestas apuntan al fomento de espacios e iniciativas sociales, culturales y de convivencia (“<i>Creación de espacios comunitarios que fomenten la llegada al Casco de familias jóvenes</i>”).																																			
Encuesta Priorización acciones en la Agenda Urbana Toledo	La encuesta contemplaba las siguientes 4 propuestas vinculadas al OE6: 1. Favorecer la igualdad de oportunidades en todos los barrios de la ciudad 2. Combatir el absentismo y el fracaso escolar 3. Impulsar procesos comunitarios de transformación social en la ciudad y sus barrios contando con todos los actores/protagonistas 4. Evitar la segregación y concentración de la vulnerabilidad social por barrios y zonas El análisis de la encuesta arroja sobre ellas los siguientes datos: <table><tr><th>Propuesta</th><th>Valoración media</th><th>Desinterés o rechazo ponderado</th><th>Puesto Valor medio</th><th>Puesto Desinterés o rechazo</th><th>Diferencia con promedio</th><th>Nivel de prioridad</th></tr><tr><td>1</td><td>4,6143</td><td>3</td><td>9</td><td>15</td><td>0,2387</td><td>3</td></tr><tr><td>2</td><td>4,5143</td><td>5</td><td>18</td><td>22</td><td>0,1387</td><td>4</td></tr><tr><td>3</td><td>4,4857</td><td>3</td><td>20</td><td>15</td><td>0,1101</td><td>4</td></tr><tr><td>4</td><td>4,2286</td><td>8</td><td>27</td><td>32</td><td>-0,1470</td><td>5</td></tr></table> De las 4 propuestas vinculadas al Objetivo 6, únicamente la más genérica “<i>Favorecer la igualdad de oportunidades en todos los barrios de la ciudad</i>” entra dentro de las 15 propuestas más valoradas (niveles de prioridad 1, 2 y 3), concretamente en el puesto #9 en la clasificación por valoración media. Las dos propuestas siguientes “<i>Combatir el absentismo y el fracaso escolar</i>” e “<i>Impulsar procesos comunitarios de transformación social en la ciudad y sus barrios contando con todos los actores/protagonistas</i>” tienen una valoración ligeramente superior a la media y entran dentro de las 8 propuestas con nivel de prioridad 4 (puestos #16 a #23 de 38). La última propuesta, aun con una valoración alta (4,2286/5) en términos absolutos, no cuenta con un consenso muy amplio (índice de desinterés: 8) ni alcanza la media a nivel de valoración, por lo que entra en el nivel de prioridad 5.	Propuesta	Valoración media	Desinterés o rechazo ponderado	Puesto Valor medio	Puesto Desinterés o rechazo	Diferencia con promedio	Nivel de prioridad	1	4,6143	3	9	15	0,2387	3	2	4,5143	5	18	22	0,1387	4	3	4,4857	3	20	15	0,1101	4	4	4,2286	8	27	32	-0,1470	5
Propuesta	Valoración media	Desinterés o rechazo ponderado	Puesto Valor medio	Puesto Desinterés o rechazo	Diferencia con promedio	Nivel de prioridad																														
1	4,6143	3	9	15	0,2387	3																														
2	4,5143	5	18	22	0,1387	4																														
3	4,4857	3	20	15	0,1101	4																														
4	4,2286	8	27	32	-0,1470	5																														
Correo participación	-																																			

PROCESO DE PARTICIPACIÓN CON INFANCIA Y ADOLESCENCIA

No existen propuestas relacionadas con este objetivo (atender a lo expresado por los procesos de participación específicos del Plan de Infancia y Cultura: preocupación por la metodología de aprendizaje que deja fuera a muchos/as niñas/os, la convivencia y la atención a la diversidad (genérico-sexual, sociocultural, religiosa) en espacios de educación formal e informal)

OE7. Impulsar y favorecer la Economía Urbana

OE7. Economía urbana. Elementos de análisis y diagnóstico

PROCESO DE PARTICIPACIÓN CON POBLACIÓN ADULTA		OE AU
Grupos focales	GF2 (p3): POM celebrado como necesario para volver a contar con suelo industrial, algo clave para generar empleo. Importancia de dar a conocer el POM a las empresas de la construcción en Toledo	7.1
	GF1: Se tiene la sensación de que se prioriza al turismo por encima de la vista vecinal, y se deben atender a las dificultades que el turismo plantea (precio de vivienda asequible en el casco, por ejemplo)	7.2
Encuesta Participación POM Toledo	Pregunta 14 - Expresión libre de las principales preocupaciones: El fomento de la economía urbana aparece como el cuarto tema más destacado por las personas encuestadas en esta pregunta libre. Son 21 (el 9,38%) las preocupaciones expresadas libremente, relacionadas con el OE7. De esas, 9 con la importancia de fomentar el comercio de proximidad (más de la mitad de ellas refiriéndose específicamente al Casco, cuyo comercio se percibe como absorbido por un comercio vinculado al turismo) (<i>"La existencia de pocos comercios de primera necesidad, no solo fruterías, si no zapaterías, ferreterías, etc."</i> ; <i>"Volver al comercio de proximidad en el Casco, y regular el comercio turístico, nos ha invadido el barrio."</i>); 8 son preocupaciones relacionadas con un turismo percibido como poco sostenible (<i>"El Casco Histórico, parece cada vez más un Parque temático. Cierran tiendas para abrir heladerías, bocadillos y damasquinos, porque cada vez más pisos se dedican a alquiler turístico y es lo que venden los comercios."</i>); y 4 tienen relación con las necesidades de suelo industrial .	
Correo participación	-	
PROCESO DE PARTICIPACIÓN CON INFANCIA Y ADOLESCENCIA		
Encuesta Participa-POM	Más del 90% de los/as participantes dicen conocer tiendas de barrio, aunque no todos/as han identificado alguna en la encuesta. Cabe destacar que el comercio más nombrado como tienda de barrio es el supermercado, pero en este caso, la mayoría son grandes cadenas como Mercadona, Despensa, Ahorramás, Día o Covirán. La siguiente tienda más reconocida como de barrio es el bazar, comúnmente llamado por los participantes "chino". Un 10% también consideran bares, restaurantes y establecimientos similares como comercios de barrio. Y las relacionadas con el juego y el ocio (jugueterías, papelerías, tiendas de cómics o librerías), las panaderías y las tiendas de chuches son las siguientes más nombradas. Un pequeño porcentaje (1,5%) cree que los centros comerciales son tiendas de barrio. (Resultados Encuesta CPIA, página 15)	7.1.I

OE7. Economía urbana. Elementos de propuestas

PROCESO DE PARTICIPACIÓN CON POBLACIÓN ADULTA		OE AU
Grupos focales	GF1 (p3): Importancia de fomentar y facilitar el comercio de proximidad , ante los modelos cada vez más dominantes de grandes centros comerciales en la periferia y del comercio electrónico. Propuesta de facilitar la obtención de licencias para ese pequeño comercio de barrio.	7.1.I

	GF2 (p2): En el Casco también es clave apoyar el comercio local, reforzando iniciativas como las subvenciones para locales de proximidad. O el apoyo para los y las artesanas, que no necesitan de tantos metros cuadrados de suelo industrial pero sí facilidades para poder disponer de espacio (a veces en expansión, como el obrador de Santo Tomé) en un Casco vivo. GF3 (p6): El comercio de proximidad es un elemento fundamental para la sostenibilidad y habitabilidad de la ciudad, con impacto positivo en transporte, en fijación de población, en seguridad, amigabilidad de las calles para la infancia, etc. “<i>No existe la calle sin el comercio</i>”. Es necesario, a través de la Agenda Urbana y el POM un reconocimiento y un apoyo fuerte para ese sector, que está desapareciendo en todos los barrios por las grandes dificultades económicas que viven los comerciantes. Importante que en el OE7 de la AU, esté reflejado como tal como Objetivo Operativo, para darle visibilidad. En estos momentos, se está haciendo mucho hincapié ahí a nivel de diagnóstico, entre otros con la infancia, pero es importante pasar de la escucha, “de las promesas a la acción”. Como medidas de apoyo al comercio de proximidad, se destaca en primer lugar las posibilidades de apoyo económico y fiscal (exención de tasas municipales). Luego, apoyo a los diagnósticos de terreno, apoyándose en las propias asociaciones de comerciantes. Disminuir la burocracia con las licencias: hacer zonas francas (donde se quiera reactivar el comercio), en las que las licencias para comercios de proximidad se otorgaran de manera previa y se justificaran en los primeros meses después de abrir, con posibilidades de modificación. “Porque mucha gente se tira más de un año antes de poder abrir un comercio”. También sería interesante que las asociaciones de comerciantes tengan canales de participación y de diálogo directo con el Ayuntamiento, de manera más ágil. GF5 (p7): Pequeño comercio. “Que a los negocios nos dejen sacar plantas, que en el Casco lo tenemos prohibido (donde se pueda). Hacer cumplir las normas: que, si se invade el espacio público, que se ajusten a la normativa, que no sea para unos sí y para otros no, eso hace muchísimo daño.”	7.1.I 7.1.I
Encuesta Participación POM Toledo	Resulta significativo que a la <i>pregunta 8. ¿Qué medidas debería proponer el Plan de Ordenación Municipal y la Agenda Urbana para mejorar la calidad del turismo y su impacto en la ciudad?</i>, la respuesta más compartida con diferencia (por más del 66%) sea la de “Revitalizar el casco antiguo como barrio”. Las siguientes respuestas más valoradas son: “<i>Contribuir a diversificar la oferta, mejorando las conexiones y la accesibilidad, de manera que se evite la masificación de ciertas zonas</i>” (59,4%), “<i>Mejorar el transporte público para aumentar la conexión del Casco con otras zonas y barrio</i>” (57,7%) y “<i>poner en valor los espacios de interés ambiental o paisajístico, y aumentar la dotación de zonas verdes</i>” (54,4%) A nivel particular, varios participantes en la encuesta señalan la necesidad de restringir el acceso de coches al Casco excepto para residentes (para los que varios proponen facilitar aparcamiento). También se señala repetidamente la necesidad de poner en valor el río y la conexión con el río, generando así un nuevo atractivo importante y alternativas para el turismo. Pregunta 15: Expresión libre de principales propuestas. Son 16 (el 6,43%) las preocupaciones expresadas libremente, relacionadas con el OE7. De esas, 7 apuntan al fomento del comercio de proximidad, con regulación de alquileres, ayudas, prestamos o limitación de comercios enfocados al turismo (“<i>Regular los alquileres para locales comerciales que se dediquen al servicio de los habitantes de los barrios.</i>”); 8 son propuestas relacionadas con hacer más sostenible el turismo, con tasa turística, control de los flujos, etc. (“<i>Apostar por un turismo sostenible y de calidad</i>”; “<i>Sería interesante cobrar un impuesto al turismo como de hace en otras ciudades importantes de Europa</i>”; “<i>que se ordene el turismo para que sea un aliado y no un depredador de vecindad</i>”).	

Encuesta Priorización acciones en la Agenda Urbana Toledo	La encuesta contemplaba las siguientes 3 propuestas vinculadas al OE7: 1. Reducir el desempleo 2. Apostar por un turismo sostenible de calidad para mejorar el crecimiento económico de la ciudad 3. Mejorar las relaciones y la coordinación entre las entidades y empresas locales El análisis de la encuesta arroja sobre ellas los siguientes datos:					
	Propuesta	Valoración media	Desinterés o rechazo ponderado	Puesto Valor medio	Puesto Desinterés o rechazo	Diferencia con promedio
	1	4,6571	1	5	4	0,2815
	2	4,6143	0	9	1	0,2387
	3	4,1286	4	28	19	-0,2470
Como podemos observar en la tabla, las primeras dos propuestas gozan de un consenso muy amplio (tasa de desinterés nulo o casi nulo) y con una valoración significativamente más alta de la media. Con los puestos #5 y #9 de 38 propuestas, entran respectivamente en los niveles de prioridad muy alta (2) y alta (3). La tercera propuesta sin embargo, aun contando con un nivel de desinterés bajo, se queda a nivel de valoración media significativamente por debajo de la media y entra así, con el puesto #28 en las propuestas de nivel de prioridad baja (6).						
Correo participación	-					

PROCESO DE PARTICIPACIÓN CON INFANCIA Y ADOLESCENCIA

CPIA (Consejo de Participación Infantil y Adolescente)	Apoyar la apertura y el mantenimiento de tiendas de segunda mano. Si podemos comprar juguetes, ropa o libros ya usados, contribuimos a reducir residuos, reutilizamos cosas que aún tienen utilidad y además nos podemos ahorrar algunos euros.	7.1.l 7.1.g (4.3.b)
	Acercar las zonas de agricultura y ganadería a la ciudad para reducir los contaminantes relacionados con el transporte de los alimentos ya que es algo que todos y todas consumimos	7.1.h
	(Nuevo Plan de Ordenación Municipal, Agenda Urbana e Infancia, página 4)	

OE8. Garantizar el acceso a la vivienda, especialmente de los colectivos más vulnerables (Vivienda)

OE8. Vivienda. Elementos de análisis y diagnóstico

PROCESO DE PARTICIPACIÓN CON POBLACIÓN ADULTA		OE AU
Grupos focales	GF2 (p2): POM como oportunidad para poder ofrecer vivienda asequible, vivienda con protección pública, contando de nuevo con suelo público para ello. Problema de la concentración del suelo viable para hacer vivienda con protección pública en el Polígono, donde siguen 10 parcelas vacantes de la JCCM que tienen que destinarse obligatoriamente a vivienda con protección pública, pero que lamentablemente no están saliendo al mercado. GF2 (p2): Se señala la importante subida de los precios de la vivienda, especialmente del alquiler, que, en muchos casos, se han duplicado en los últimos años, por el desequilibrio entre la poca oferta y la mucha demanda, lo cual termina “expulsando” gente fuera de Toledo. Ese aumento de precios afecta también a viviendas originalmente públicas que se venden o alquilan actualmente por precios muy altos. Importante trabajar con la JCCM, para poder equilibrar en materia de vivienda pública la triada: coste del suelo – costes de construcción (actualmente altos) – y coste máximo (regulado) de la vivienda. Si dejan un nulo margen para el promotor, no van a hacerse esas viviendas públicas. Además, deben acordarse entre administraciones medidas conjuntas de gestión y mantenimiento sobre parque público de vivienda de alquiler. Concentración de la vivienda pública supone mayor segregación y exclusión.	8.1.b 8.1.e 8.2.a 8.1.b 8.2.a
	GF2 (p2): Para el Casco, es necesario alcanzar un equilibrio entre vecinos/as del mismo y el turismo. Para ello, es clave “poner la persona en el centro de todas las actuaciones”, con la mirada puesta en una ciudad habitable, sostenible y colaborativa. “<i>Si somos capaces de eso, dentro de 15 años o 20 años habremos conseguido un salto.</i>” Es clave la accesibilidad de la vivienda y por lo tanto el poder reforzar actuaciones como las iniciadas estos años por el Consorcio, de recuperación y rehabilitación de viviendas en desuso, para ponerlas en el mercado, con un compromiso de residencia a largo plazo que suponga la subvención de parte de su precio. Se han identificado 250 fichas catastrales en desuso, sobre las que es importante regular las posibilidades de uso y evitar que acaben convirtiéndose en apartamentos turísticos, para limitar las subidas de precios y facilitar que la gente resida en el barrio.	8.1.i 8.1.a
	GF3 (p5): Se resalta la importancia de promover con el POM acceso a vivienda accesible, en particular de cara a los jóvenes, que están teniendo mucha dificultad para emanciparse y seguir viviendo en Toledo. En ese sentido, se valoran los altos precios en Santa Bárbara de los futuros pisos en el edificio que se está construyendo en suelos que eran públicos. Por otro lado, se prioriza la rehabilitación a la construcción de nuevas viviendas, identificar todas las viviendas vacías o degradadas y regenerar los barrios existentes, haciendo uso de las oportunidades que ofrecen para ello los fondos europeos. En Santa Barbara se señala por ejemplo el proyecto aprobado hace años y sin ejecutar, con el que se iba a remplazar las casas bajas colindantes al CEIP Ángel del Alcázar.	8.1.b 8.2.a 8.1.a.
Encuesta Participación POM Toledo	A la pregunta 9: <i>Si pudieras elegir libremente, ¿qué tipo de vivienda preferirías para vivir?</i>, 3 respuestas destacan netamente como las más valoradas: Una vivienda unifamiliar en el núcleo urbano de la ciudad (3,85/5 de valoración media)	

	- Una vivienda que cuente con criterios de eficiencia energética, uso de renovables, ubicada en cualquier barrio de la ciudad (3,77) - Una casa tradicional rehabilitada en el Casco Histórico (3,62) De lo contrario, 2 opciones tienen una valoración netamente inferior al resto: - Un piso (edificio plurifamiliar) en alguna nueva urbanización planteada en el POM (2,27/5 de valoración media) - Un piso (edificio plurifamiliar) en zonas residenciales periféricas (1,84) A la pregunta 11: <i>¿Consideras que es necesario construir nuevas viviendas en el municipio?</i> Un 44,4% considera que sí, un 33,3% que no, y 22,2% no tienen opinión. De todas las personas que consideran que sí es necesario, un 35,6% consideran que son necesarias menos de 5000, un 32,6% entre 5000 y 10.000 y solo un 31,8% más de 10.000. Pregunta 14 - Expresión libre de las principales preocupaciones: Curiosamente (o tal vez porque la encuesta ya tiene algunas preguntas orientadas a ese tema – solo son 10 (el 4,46%) las preocupaciones expresadas libremente, relacionadas con el OE8 - Viviendas. De ellas, solo la mitad destacan problemas de oferta o de precio de la vivienda (<i>“La construcción de nuevas vpo para que la gente joven pueda acceder a una vivienda digna y reducir el precio de las viviendas actuales”</i>). El resto destaca las casas vacías como problema y oportunidad (<i>“intentar poner el foco en el uso de edificios abandonados, para edificar unos nuevos sin necesidad de expandir la ciudad”</i>) y preocupaciones en cuanto a una gestión de los suelos la construcción, transparente y al servicio del bien común (<i>“Que se especule con los terrenos privados pagados con dinero público”</i>).	
Correo participación		
PROCESO DE PARTICIPACIÓN CON INFANCIA Y ADOLESCENCIA		
<i>No existen elementos de análisis en relación con este objetivo.</i>		

OE8. Vivienda. Elementos de propuestas

PROCESO DE PARTICIPACIÓN CON POBLACIÓN ADULTA		OE AU
Grupos focales	GF1 (p3): Se requiere un modelo de vivienda diferente, más integrada en la comunidad, para que se favorezca la inclusión en un modelo de residencia diferente, más abierta. Esto debería contemplarse por el nuevo POM: nuevo suelo para construir otro tipo de vivienda más inclusiva, porque la existente no lo es. Se pueden plantear nuevos modelos que ya están funcionando en otros lugares, como “la convivencia intergeneracional”. Afrontar el tema de las viviendas vacías y enfatizar en la regeneración y rehabilitación de viviendas para mejorar y ampliar la oferta en la ciudad (¿bajarán precios?) GF3 (p5): Se resalta la importancia de promover con el POM acceso a vivienda accesible, en particular de cara a los jóvenes, que están teniendo mucha dificultad para emanciparse y seguir viviendo en Toledo. En ese sentido, se valoran los altos precios en Santa Bárbara de los futuros pisos en el edificio que se está construyendo en suelos que eran públicos.	

	GF5 (p8 – Doc Fede AAVV): <i>Recuperar la función social del urbanismo y de la vivienda. Establecer unas condiciones que faciliten la cohesión social, el progreso social y económico, una distribución más equitativa y garanticen el derecho a disfrutar de una vivienda digna y adecuada. Para eso, se deben de contar con estudios exhaustivos sobre la demanda de vivienda, sobre las viviendas vacías, etc.</i> GF5 (p8 – Doc Fede AAVV): “Vigilancia y legislación para impedir la ocupación exclusiva de suelo público por parte de intereses privados.”																																				
Encuesta Participación POM Toledo	Pregunta 15: Expresión libre de principales propuestas. Son 11 (el 4,42%) las preocupaciones expresadas libremente, relacionadas con el OE8. De esas, 9 tiene relación con la idea de generar suficiente oferta de vivienda y precisos asequibles tanto a nivel de compra como de alquileres (“<i>Es importante ampliar la oferta para fomentar que la gente joven se quede en la ciudad. Además, ampliando la oferta de vivienda se conseguiría de manera indirecta la regulación de los precios de alquiler y de venta</i>”; “<i>Mas viviendas en alquiler, para familias, a precio asequibles</i>”);																																				
Encuesta Priorización acciones en la Agenda Urbana Toledo	La encuesta contemplaba las siguientes 4 propuestas vinculadas al OE8: 1. Garantizar el acceso a una vivienda asequible 2. Aumentar la oferta de vivienda en la ciudad de forma coherente con la sostenibilidad urbana 3. Potenciar el régimen de alquiler 4. Impulsar la promoción de vivienda protegida El análisis de la encuesta arroja sobre ellas los siguientes datos: <table><tr><th>Propuesta</th><th>Valoración media</th><th>Desinterés o rechazo ponderado</th><th>Puesto Valor medio</th><th>Puesto Desinterés o rechazo</th><th>Diferencia con promedio</th><th>Nivel de prioridad</th></tr><tr><td>1</td><td>4,4571</td><td>8</td><td>22</td><td>32</td><td>0,0815</td><td>4</td></tr><tr><td>2</td><td>4,2429</td><td>11</td><td>26</td><td>34</td><td>-0,1327</td><td>5</td></tr><tr><td>3</td><td>3,9714</td><td>15</td><td>35</td><td>35</td><td>-0,4042</td><td>7</td></tr><tr><td>4</td><td>3,8857</td><td>17</td><td>37</td><td>36</td><td>-0,4899</td><td>7</td></tr></table> La observación de esta tabla nos indica que el Objetivo Estratégico 7 “<i>Garantizar el acceso a la vivienda</i>” es el que menos consenso genera, ocupando las diferentes líneas de actuación varios de los últimos puestos en la clasificación por índice de desinterés o rechazo. Si se añade a ello que la propuesta más rechazada – “<i>Crear nuevas urbanizaciones de calidad conectadas</i>” (OE2) – también tiene relación directa con la construcción de nuevas viviendas, esa observación se consolida. Dentro de las 4 propuestas, nuevamente es la más genérica la que más plebiscito recoge: “<i>Garantizar el acceso a una vivienda asequible</i>”, con una valoración media ligeramente superior a la media y entrando, por lo tanto, con el puesto #22, en las propuestas de nivel de prioridad 4. Las siguientes 3 propuestas, que no son otras que diferentes posibles palancas para garantizar el acceso a una vivienda asequible, reciben todas valoraciones inferiores a la media, significativamente en el caso de las 2 últimas, entrando así en el nivel 7 (muy bajo) de priorización.	Propuesta	Valoración media	Desinterés o rechazo ponderado	Puesto Valor medio	Puesto Desinterés o rechazo	Diferencia con promedio	Nivel de prioridad	1	4,4571	8	22	32	0,0815	4	2	4,2429	11	26	34	-0,1327	5	3	3,9714	15	35	35	-0,4042	7	4	3,8857	17	37	36	-0,4899	7	
	Propuesta	Valoración media	Desinterés o rechazo ponderado	Puesto Valor medio	Puesto Desinterés o rechazo	Diferencia con promedio	Nivel de prioridad																														
	1	4,4571	8	22	32	0,0815	4																														
	2	4,2429	11	26	34	-0,1327	5																														
	3	3,9714	15	35	35	-0,4042	7																														
4	3,8857	17	37	36	-0,4899	7																															
Correo participación	Correo “<i>POM-sector Azucaica- propuesta de modificación</i>” (27/06/22). Propone modificación del avance del POM, incluyendo en el suelo urbanizable, no el actual 50% sino el 100% de la parcela rústica 45900A081000130000XW situada en el lado Oeste del sector de Azucaica, suponiendo “<i>un incremento de suelo del 19% aproximadamente en el sector y un posible aumento proporcional en número de viviendas</i>”. La propuesta cuenta con escrito y plano adjunto. 2 Correos “<i>Casas San Pedro El Verde</i>” (06/07/22) solicitan solución definitiva a un litigio vinculado a 3 casas del poblado obrero, propiedad antiguamente de la Fabrica de Armas, cedidas en usufructo en su momento a los trabajadores y “<i>por una serie de</i>																																				

	<i>circunstancias esas tres quedaron en tierra de nadie” y pertenecen ahora al Ayuntamiento cuando “al resto de los usufructuarios se las vendieron en su momento”. El correo con título “Propuesta sobre nuevo POM Toledo” (recibido el 07/06/22), contempla entre sus propuestas, 2 vinculadas al OE8: “Construcción de viviendas: Entre el polígono y Santa Bárbara; Entre Toledo y Azucaica; Entre Toledo y Olías del Rey Amplias.”</i>	
PROCESO DE PARTICIPACIÓN CON INFANCIA Y ADOLESCENCIA		
	<i>No existen propuestas relacionadas con este objetivo.</i>	

OE9. Liderar y fomentar la innovación digital (Era digital)

OE9. Era digital. Elementos de análisis y diagnóstico

PROCESO DE PARTICIPACIÓN CON POBLACIÓN ADULTA		OE AU
Grupos focales	-	
Encuesta Participación POM Toledo	Pregunta 14 - Expresión libre de las principales preocupaciones: Ninguna persona encuestada menciona como principal preocupación no abordada encuesta algo directamente al OE 9 – Era digital. Esto se puede probablemente explicar en parte por la percepción que el POM no aborda de manera directa los objetivos específicos y líneas de actuación que propone el Objetivo 9 de la Agenda Urbana.	
Correo participación	-	
PROCESO DE PARTICIPACIÓN CON INFANCIA Y ADOLESCENCIA		
<i>No existen elementos de análisis en relación a este objetivo.</i>		

OE9. Era digital. Elementos de propuestas

PROCESO DE PARTICIPACIÓN CON POBLACIÓN ADULTA							OE AU																				
Grupos focales	GF3 (p6): Digitalización . Se apunta como una necesidad que el Ayuntamiento termine de dar cumplimiento a sus compromisos de dotar de todos los barrios y calles de fibra óptica , soterrada siempre que pueda ser, y utilizando para ello los fondos europeos que permiten financiar esas actuaciones.						9.1.f																				
	GF5 (p7): En cuanto a digitalización y acceso de todos y todas a las nuevas tecnologías (OE9 de la Agenda Urbana), algunas asociaciones de vecinos siguen apostando por la habilitación de redes WIFI gratuito en el espacio público						9.1.e																				
Encuesta Participación POM Toledo	Pregunta 15: Expresión libre de principales propuestas. Ninguna persona encuestada expresa como propuesta prioritaria algo vinculado al OE9, probablemente por entender que no es competencia del POM potenciar sus líneas de actuación.																										
Encuesta Priorización acciones en la Agenda Urbana Toledo	La encuesta contemplaba las siguientes 2 propuestas vinculadas al OE9:																										
	1. Reducir la brecha digital existente en la ciudad																										
	2. Fomentar la capacitación digital y el buen uso de las nuevas tecnologías																										
	El análisis de la encuesta arroja sobre ellas los siguientes datos:																										
	<table><tr><th>Propuesta</th><th>Valoración media</th><th>Desinterés o rechazo ponderado</th><th>Puesto Valor medio</th><th>Puesto Desinterés o rechazo</th><th>Diferencia con promedio</th><th>Nivel de prioridad</th></tr><tr><td>1</td><td>4,1143</td><td>6</td><td>31</td><td>25</td><td>-0,2613</td><td>6</td></tr><tr><td>2</td><td>4,0429</td><td>7</td><td>34</td><td>28</td><td>-0,3327</td><td>6</td></tr></table>						Propuesta	Valoración media	Desinterés o rechazo ponderado	Puesto Valor medio	Puesto Desinterés o rechazo	Diferencia con promedio	Nivel de prioridad	1	4,1143	6	31	25	-0,2613	6	2	4,0429	7	34	28	-0,3327	6
Propuesta	Valoración media	Desinterés o rechazo ponderado	Puesto Valor medio	Puesto Desinterés o rechazo	Diferencia con promedio	Nivel de prioridad																					
1	4,1143	6	31	25	-0,2613	6																					
2	4,0429	7	34	28	-0,3327	6																					
Aun suponiendo retos relevantes a ojos de las personas participantes en la encuesta – con valoraciones medias superiores a 4 –, en términos comparativos con el conjunto de las 38 propuestas, estas dos líneas de actuación vinculadas al Objetivo 9 no aparecen como especialmente prioritarias, clasificando en los puestos #31 y #34 de 38 y entrando por lo tanto en el nivel de prioridad 6 o bajo.																											

Correo participación	-	
PROCESO DE PARTICIPACIÓN CON INFANCIA Y ADOLESCENCIA		
<i>No existen propuestas relacionadas con este objetivo.</i>		

OE10. Mejorar los instrumentos de intervención y la gobernanza (Instrumentos)

OE10. Instrumentos. Elementos de análisis y diagnóstico

PROCESO DE PARTICIPACIÓN CON POBLACIÓN ADULTA	OE AU
Grupos focales GF1: Importancia de la participación, para la elaboración de estos planes estratégicos y el funcionamiento de vida de la ciudad. GF3 (pp2y3): Existe entre las entidades vecinales cierta frustración y desgaste con respecto a la manera con la que se enfoca y se trabaja la participación ciudadana en Toledo. Algunos apuntan a una falta de convicción por parte del Ayuntamiento del enorme potencial que tendría una participación viva y real. Así, algunos consideran que el Ayuntamiento actualmente tiene canales de participación en buena parte porque se ha convertido en una obligación en el contexto europeo (fondos, etc.). En ese sentido, se considera como una oportunidad que la Unión Europea o la Agenda Urbana marquen un modelo de cogobernanza, compartido, alejado de las decisiones unilaterales, en buena parte por construir en esta ciudad y más acorde a esta época. <i>“Partimos de un modelo de democracia participativa débil, porque económicamente tampoco se ha apoyado y la estructura de participación vecinal, de comerciantes es frágil y no tiene medios”</i> • Las entidades vecinales participantes comparten que las Juntas de distrito actualmente no cumplen con sus expectativas, dando lugar a un sentimiento de ser poco tomados en cuenta realmente dada la poca participación que generan y lo poco vinculante que resultan sus conclusiones. Tendrían que enfocarse hacia un dialogo real, con los técnicos municipales responsables, que puedan hablar de la viabilidad de las propuestas aportadas en esos espacios, repitiéndose a menudo el argumento de que <i>“el técnico dice que no”</i> o <i>“es un argumento muy técnico”</i>, cuando la necesidad y la posibilidad de atenderla parece clara y al menos parte de la ciudadanía se siente capacitada para entender las razones técnicas que puedan hacer viable o no una propuesta. En ese sentido, se sugiere que serviría generar espacios mixtos entre técnicos y ciudadanía, donde se pueda participar de propuestas técnicamente viables para analizarlas y enriquecerlas con las necesidades detectadas en terreno por la ciudadanía. GF5 (p2): Algunas entidades vecinales echan de menos, como paso previo a este proceso de participación, el haber recibido una información detallada y directa sobre el POM, por parte del Gobierno Municipal y de los técnicos responsables de su elaboración para poder opinar con conocimiento de causa. Así, se pide que se complementen estos grupos focales con espacios de información, desde un punto de vista técnico y político. Ante esa solicitud, se precisa, que actualmente el POM no está aún elaborado, que la documentación que se puede consultar en la web pomtoledo.es es un diagnóstico previo y que el POM se quiere elaborar, precisamente tomando en cuenta las aportaciones recogidas en el proceso de participación. También se comparte con las entidades la intención por parte del Ayuntamiento de facilitar en una segunda fase esos espacios de información con las entidades vecinales. No se considera factible, que el POM ya esté aprobado antes del final de la legislatura, dada la complejidad de la estrategia y de su proceso de elaboración, y de la necesaria concertación con otras administraciones y el resto de partidos políticos. Sin embargo, se considera positivo empezar con este proceso de participación el proceso de elaboración del POM, para que esa participación no intervenga en un momento en el que la estrategia esté prácticamente elaborada y ya no tengan apenas cabida las observaciones y propuestas de los diferentes agentes sociales. Así, se considera muy necesaria esa participación ciudadana en la elaboración de estas estrategias tan	10.2f 10.2g 10.2h

	importantes, que, a su juicio, están llamadas a <i>“marcar por dónde va a ir la ciudad y marcar unos estándares de calidad de vida para cada uno de nosotros”</i>. Las entidades vecinales esperan que la ciudadanía pueda en la medida de lo posible conocer más el POM, los diagnósticos sobre los que se basa, etc. Ya que permiten entender, remarcan, muchas dinámicas de la ciudad, las razones detrás del precio de algunos servicios como el transporte público (que cobra por kilometraje, el agua, etc.). Al finalizar el grupo de discusión, apuntan algunos participantes el gran nivel de coincidencia, de acuerdo existente entre sus participantes. <i>“Todos estamos de acuerdo, todos pensamos igual y todos queremos lo mismo”</i>. Partiendo de esa constatación, lamentan que ese consenso en muchos aspectos no consiga marcar de forma más significativa la evolución de la ciudad.	
Encuesta Participación POM Toledo	Pregunta 14 - Expresión libre de las principales preocupaciones: Solo 3 personas encuestadas mencionan como principal preocupación no abordada encuesta algo directamente al OE 10 – Participación y Transparencia. Esto se puede probablemente explicar en parte por la percepción que el POM no aborda de manera directa los objetivos específicos y líneas de actuación que propone el Objetivo 10 de la Agenda Urbana. Destacar aun así alguna aportación: <i>“Deberían ser transparentes con estos temas tan sensibles si quieren ganar la confianza de su población”</i>; <i>“El avance del POM es muy reducido. Para opinar sobre el habría que tener más datos. Por ejemplo, las ordenanzas o sus modificaciones”</i>	
Correo participación		
PROCESO DE PARTICIPACIÓN CON INFANCIA Y ADOLESCENCIA		
	No existen elementos de análisis en relación a este objetivo según los instrumentos específicos creados para la AU y POM. Pero según otros documentos participativos vinculados con los planes de Infancia y Cultura, se expresa la necesidad de contar con los propios colectivos, incluida la infancia y adolescencia, en todos los procesos de ciudad. <i>“Sería por ejemplo ridículo el movimiento de igualdad de género, que todos fueran hombres, pues igual aquí tenemos que darles voz a los niños y que colaboremos”</i>.	

OE10. Instrumentos. Elementos de propuestas

PROCESO DE PARTICIPACIÓN CON POBLACIÓN ADULTA		OE AU
Grupos focales	GF3(p2): Para avanzar en esa participación, se considera necesario que existan no solo espacios de escucha, de <i>“desahogue y terapia”</i>, donde la ciudadanía pueda expresarse, sino que se articulen con las entidades vecinales y los agentes sociales mecanismos que permitan valorar e incorporar mejor las aportaciones ciudadanas en la gobernanza municipal. Para alimentar la confianza en los canales de participación, también se apunta como algo fundamental el cuidar de otros canales como el buzón del ciudadano, en el que algunas entidades señalan la falta de respuesta sistemática, como lo marca la normativa. . En ese sentido, se sugiere que serviría generar espacios mixtos entre técnicos y ciudadanía, donde se pueda participar de propuestas técnicamente viables para analizarlas y enriquecerlas con las necesidades detectadas en terreno por la ciudadanía.	10.2.h

	Alguna entidad propone que se pueda votar – a nivel ciudadano – algunas decisiones importantes. Aunque también se expresa que mecanismos en los que se votan, como los presupuestos participativos de barrio, siguen generando frustración a algunas asociaciones vecinales, ahondando en la sensación que la participación no sirve. En ese sentido, las asociaciones anhelan la creación de sistemas vinculantes, o de seguimiento compartido. También se apunta a una regeneración más amplia de los espacios y los procesos de participación para hacerlos más amplios, desde el diálogo y el trabajo con más agentes sociales de la comunidad, avanzando así realmente en cogobernanza. Así se considera que sí habría más participación, porque disminuiría la frustración. Se considera que ya existen las condiciones para que el Ayuntamiento pueda – sin mucha inversión – potenciar los canales de participación, apoyándose también en los medios digitales. Se considera clave para la participación, que el Ayuntamiento mejore en transparencia, con la publicación de todas las actas e instaurando por ej. mecanismos de semáforos en torno a todas las propuestas aprobadas en los distintos espacios de toma de decisión. A modo de resumen, se echa de menos un sistema, un entorno municipal de mayor dialogo y participación, con transparencia, seguimiento y vinculación. GF4 (p6): Sobre este proceso de participación para la elaboración del POM, se aplaude, pero se expresa un temor a que no se vaya a tomar en cuenta realmente, a pesar de la calidad y coherencia de las observaciones y propuestas que está generando. Se anima por lo tanto al Ayuntamiento a profundizar ese proceso, a revisar el conjunto de observaciones y propuestas hechas en los diferentes espacios y herramientas de participación, a reunirse entre equipo técnico y agentes sociales si necesario para revisar la viabilidad de las propuestas y su incorporación en las estrategias. Se expresa la percepción de que hoy en día se dan las condiciones a nivel de respaldo ciudadano, para que se hagan políticas favorecedoras de la sostenibilidad.	10.2.h																																			
Encuesta Participación POM Toledo	Pregunta 15: Expresión libre de principales propuestas. Son 10 (el 4,02%) las preocupaciones expresadas libremente, relacionadas con el OE10. De esas, 7 tienen relación con la participación (<i>“Creo que se debe dar al ciudadano más participación”; “Que en su planificación y desarrollo participen con transparencia profesionales de diferentes disciplinas del conocimiento relacionadas con la ciudad, (...) garantía de que prevalecerá en el proyecto de la ciudad los intereses colectivos a los particulares.”; “No solo pensar en el POM, sino como Y CON QUE ACTORES se va a dar respuesta a las estrategias del POM.”</i>); y 3 con la gestión de lo público con vocación de servicio y de bien común.																																				
Encuesta Priorización acciones en la Agenda Urbana Toledo	La encuesta contemplaba las siguientes 4 propuestas vinculadas al OE10: 1. Impulsar procesos participativos para la elaboración de diagnósticos y acciones colectivas en los barrios 2. Mejorar los procesos de participación ciudadana 3. Implicar a la infancia y adolescencia en cuestiones clave para el desarrollo sostenible de la ciudad 4. Generar nuevas alianzas y estrategias contando con todos los actores del territorio (multinivel y desde la diversidad) El análisis de la encuesta arroja sobre ellas los siguientes datos: <table><tr><th>Propuesta</th><th>Valoración media</th><th>Desinterés o rechazo ponderado</th><th>Puesto Valor medio</th><th>Puesto Desinterés o rechazo</th><th>Diferencia con promedio</th><th>Nivel de prioridad</th></tr><tr><td>1</td><td>4,6429</td><td>4</td><td>8</td><td>19</td><td>0,2673</td><td>2</td></tr><tr><td>2</td><td>4,5857</td><td>4</td><td>14</td><td>19</td><td>0,2101</td><td>3</td></tr><tr><td>3</td><td>4,3571</td><td>7</td><td>24</td><td>28</td><td>-0,0185</td><td>5</td></tr><tr><td>4</td><td>4,1286</td><td>7</td><td>28</td><td>28</td><td>-0,2470</td><td>6</td></tr></table>	Propuesta	Valoración media	Desinterés o rechazo ponderado	Puesto Valor medio	Puesto Desinterés o rechazo	Diferencia con promedio	Nivel de prioridad	1	4,6429	4	8	19	0,2673	2	2	4,5857	4	14	19	0,2101	3	3	4,3571	7	24	28	-0,0185	5	4	4,1286	7	28	28	-0,2470	6	
Propuesta	Valoración media	Desinterés o rechazo ponderado	Puesto Valor medio	Puesto Desinterés o rechazo	Diferencia con promedio	Nivel de prioridad																															
1	4,6429	4	8	19	0,2673	2																															
2	4,5857	4	14	19	0,2101	3																															
3	4,3571	7	24	28	-0,0185	5																															
4	4,1286	7	28	28	-0,2470	6																															

	Aunque su alta prioridad no cuente con total unanimidad (índice de desinterés 4), las primeras 2 propuestas reciben una valoración media significativamente superior a la media y entran por lo tanto con los puestos #8 y #14, respectivamente en los niveles de prioridad 2 y 3. Las otras dos propuestas por su parte reciben por parte de las personas participantes en la encuesta una consideración de retos menos relevantes o prioritarios.	
Correo participación		

PROCESO DE PARTICIPACIÓN CON INFANCIA Y ADOLESCENCIA

CPIA (Consejo de Participación Infantil y Adolescente)	Los chicos y chicas del Consejo destacan que es importante tener en cuenta a la infancia y la adolescencia ya que son vecinos y vecinas de la ciudad con los mismos derechos que los demás. Además, ponen de relieve que es importante recoger las opiniones de todos y todas y tenerlas en cuenta como manera de llegar a decisiones justas y equitativas. Si hay personas que se quedan fuera de los procesos, es posible que las actuaciones que se pongan en marcha no respondan a sus intereses, no resuelvan sus problemas o no obtengan implicación por parte de la ciudadanía. (Nuevo Plan de Ordenación Municipal, Agenda Urbana e Infancia, página 14)	10.2.g
---	--	--------

Ámbito de actuación no contemplado en la Agenda Urbana, pero con peso propio en el Proceso de Participación: Protección, gestión y bienestar animal

Grupo Focal 4: (p.5): Se observan en Toledo, desde hace años, diferentes problemas vinculados a la protección y cuidado de animales: las ocas de la Rotonda del Polígono, la poca gestión de las **colonias de gatos** – para las que se insta al Ayuntamiento a aplicar el método CER (Capturar-Esterilizar-Retornar), apoyándose en las entidades especializadas –, o el muy mal estado de las aguas del lago pequeño del Parque 3 culturas (detrás del auditorio), en las que malviven peces y patos. También preocupa el problema de las palomas y el nivel de deterioro y suciedad de ciertos edificios y ciertas calles principalmente del Casco. Además de la necesidad de lidiar concretamente con esos temas, se pone sobre la mesa la necesidad, también de **campañas de concienciación** en torno al buen trato animal y el cuidado del medioambiente. Se anima en general a seguir el ejemplo de ciudades como Córdoba o la propia Talavera La Reina, que están recibiendo premios por su gestión del bienestar animal.

Encuesta de Partición POM Toledo: Preguntas 14 y 15 - Expresión libre de principales preocupaciones y propuestas no abordadas en la encuesta. Son respectivamente 12 preocupaciones (el 5,36%) y 16 propuestas (el 6,43%), las que han sido expresado en estas dos preguntas abiertas, en relación con este tema. De esas, la mayoría tienen relación con la gestión de las colonias de gatos callejeros (*“Me parece esencial que el ayuntamiento asuma sus responsabilidades en la gestión ética de las **colonias de gatos** de los distintos barrios mediante el método CER y dado que actualmente la mayor parte de la gestión de las mismas es llevada a cabo por asociaciones y particulares de forma voluntaria que reciban ayudas y subvenciones dado que están realizando funciones que, por ley, corresponden al ayuntamiento.”*), aunque también se menciona a la gestión de los patos (esencialmente los de la rotonda de los patos, aunque también los de los estanques del Parque 3 culturas, por el mal estado de esas aguas). En otro orden de ideas, 3 personas apuntan a las dificultades de convivencia relacionados con perros.